

Siðareglufundur 21. mars

Aðferð – eins og gert er í Noregi. Grundvallarspurning um gildi, hvers við ætlumst og hvers við væntum.

Þá er þetta okkar verkefni – meiri líkur á að siðareglurnar nýtist vel. Ef við erum búin að hugsa til hvers við erum með þær er líklegar að við nýtum þær.

Hvernig þjóna núverandi siðareglur okkur og hverju viljum við breyta?

Ferli við skráningu/endurskoðun siðareglna

Siðareglur eru gæðamál. Ef gæðamál eru sett í öndvegi hjá leiðtogum munum við ná árangri.

Almenn þátttaka – byrja á umræðu um grunngildi, tengja við dagleg störf og reynslu.

Rýna drög/fyrri reglur. Granýnin yfirferð.

Vinna (endurvinnu) texta. Velja góðan starfsmann til að halda utan um.

Samþykkja – undirskrift!

Gjörningur sem tákna skuldbindingu.

Hvað hefur áhrif á traust á stofnunum?

Bein tengsl milli trausts og siðareglna. Einn helsti tilgangur með siðareglum er að varðveita og framkalla traust.

Hvað hefur áhrif?

Í grundvallaratriðum:

-Frammistaða stofnana – eru þær að standa sig? Skila þær því sem ætlast er til? Ekki nóg að tannlæknir sé vænn – þarf að vera líka góður tannlæknir.

-Hitt er menning og gildi. Ekki nóg að tannlæknir sé flinkur ef hann hefur ekki gildi um mína tannheilsu.

Traust til stofnana 1. Febrúar 2019

Mælist lakara heldur en hjá öllum öðrum stofnunum. Rétt fyrir neðan Alþingi. Bankakerfið fyrri neðan.

Þjóðkirkjan. Dómskerfið. Alla leið upp í landhelgisgæsluna.

Eitthvað sem við verðum að hafa í huga í vinnu við siðareglur.

Almenningur treystir ekki borgarstjórn Reykjavíkur.

Var skárri 2015. Langt fyrir ofan Alþingi, hefur snúist við.

Hvað er í gangi og hvernig ætlum við að breyta þessu?

Traust eykst með hæfni, gagnsæi og upplýsingagjöf. Heiðarlegum og opnum samskiptum. Virðingu og háttvísi. Álitaefni gerð sýnileg. Varnir gegn spillingu sýnilegar.

Þarf að huga að ásýndinni. Sú sem við viljum sýna og raunsönn? Stundum verri heldru en raunveruleikinn. Þá er uppskeran ekki góð.

**„At the very least, democracy requires confidence that winners will not use their temporary power to destroy the losers. If trust disappears, politics becomes poisonous.“
(Wolf, 2017)**

Eitruð stjórnmal.

Hvað getur þú lagt af mörkum til að

-Koma í veg fyrir eitruð stjórnmal?

-Afeitra þau?

Rannsókn 2013: Hvaða ástæður búa að baki litlu trausti til Alþingis?

-Unnið af Félagsvísindastofnun.

Eigindlegar aðferðir.

Virðingarleysi í samskiptum þingmanna

-Endalaust karp

-Sandkassaleikur

-Virðingarleysi fyrir skoðinum annarra.

-Enginn tilbúinn til að skipta um skoðun.

-Innanhúspólítík

-Slagur

Almenningur: Við væntum þess að kjörnir fulltrúar hafi þroska til að vinna í okkar þágu.

Krísu, hrúnið.

Virðingarleysi gagnavrt kjósendum

Engin segir nokkurn tíma af sér.

Enginn biður afsökunar.

Slæm fyrirmynd

Framkoma

Fleiri þemu:

Þingmenn hlusta ekki á fólkið í landinu

Forgangsröðun röng
Vanhæfni þingmanna
Aðgerða- og getulausir
Standa ekki við gefin lforð
Ómarkviss umræða
Stefnuleysi

Vantraustið beinist að...

Samskiptamáti þingmanna.

Markvissara starf og meiri virðing.

Hópavinna 1: Orðspor og traust

Hvaða orðspor höfum við?

Líf: Samkvæmt könnunum er það neikvætt, alltaf eitthvað að. Ímyndin er í mínum huga neikvæð. Utanaðkomandi samstarfsaðila: Ekki neikvætt. Borgin að gera framsýna hluti.

Alexandra: Neikvæð, framkvæmdir sífelld að far afyri áætlun. Rífast. Ulla á hvort annað.

Leiðinleg við starfsfólk. Neikvæðar sögur fá frekari vængi.

Hjálmar: Samskiptavandi borgarfulltrúa, það er fólk viðkvæmt fyrir. Þeir sem njóta þjónustunnar eru ánægðir, þeir sem nýta sér ekki eru óánægðir.

Gunna: Sýnileiki góðra mála kemst ekki til fjölmiðla. Kannski fara að nota aðra miðlun með það. Borgarbúar þer ce ekki óánægðir. Hinsevgar er orðsporið af fundum borgarstjórnar ekki gott. Sem er nýtt. Ásýnd fundanna hræðileg.

Hinn hópurinn:

Átök og rifrildi. Við eigum glænýja mælingu á orðspori sem er þessi traustskönnun.

Nauðsynlegt að bregðast við. Borgarstjórn Reykjavíkur, ekki endilega þjónustan, frekar pólitíkin.

Hvaða orðspor viljum við hafa og hvað þurfum við að hafa til að byggja upp gott orðspor?

Líf: Viljum hafa **jákvætt** orðspor, að fólk mæti okkur með jákvæðum huga. **Treysta** því að hlutir séu gerðir og að hægt sé að reiða sig á þjónustuna. Góð upplýsingagjöf og góð samskipti. Borgarbúar þurfa að geta reitt sig á hana.

Gunna: Fagmennska, virðing

Alexandra: Samráð, við þurfum að treysta íbúum.

Hjálmar: Viljum hafa það orðspor að við séum framsýn og nútímaleg borg. Meira jafnrétti, mannréttindi. Þeir sem eru framsæknir lenda oft í mótbyr, býður hættunni heim. Sbr. Lokun Laugavegar. Við þurfum að hafa traust. Betri samskipti í borgarstjórnarhópnum.

Dóra: Framsýn og róttækni í umhverfismálum og mannréttindum og lýðræði. Koma betur upplýsingum á framfæri um það sem við erum að gera. Koma framsýnni stefnu betur á framfæri.

Hvaða hlið erum við að sýna almenningi? Almenningur er kjósendur í borginni. Er borgarstjórn að tala við sýna kjósendur? Alla íbúa? Mál sem orka tvímælis. Ef átökin í borgarstjórninni eru sýnileg í fréttum skiptast kjósendur í fylkingar.

Skýrt hverjir eru í meirihluta og hverjir eru í minnihluta. Eykur á þennan vanda.

Er Reykjavíkurborg með stefnu um að skapa traust og gott orðspor?

Líf: Erum með stefnu í ótalmörgum málaflokkum um að gera betur.

Dóra: Orðsporsáhætta, drög að brytingum hvað þetta varðar. Betri upplýsingastefnu.

Eru siðareglur kjörinna fulltrúa sýnilegar í stefnumótun og aðgerðaráætlunum borgarinnar?

Nei.

Ekki formgerðar en eru til staðar. Eiga að endurspeglast allsstaðar.

Veikleiki siðareglna – of margir líta á þetta sem formsatriði. Farið í endurskoðun, en er meira formsatriði frekar en að fólk sé að investa í vinnunni.

„Borgarstjórn er öll að vinna saman að siðareglum.“ Væri flott frétt.

Skráðar siðareglur

Kveða stundum á um gildi, markmið, hugarfar, meginreglur. Code of Ethics.

Kveða oft á um breytni. Code of Conduct.

Hópavinna 2: Gildi

Um hvaða markmið, leiðarljós, grunngildi og siðferðisleg viðmið getum við sameinast í okkar starfi?

Eins og t.d. læknastéttin.

Guðrún: Að vera almennileg manneskja – högum okkur eins og almennilegar manneskjur – menntun skilar sér ekki ef þú ert ekki almennileg manneskja. Bera virðingu fyrir öðrum, vera góður hlustandi. Þó við séum ekki sammála.

Sigurborg: Virðing fyrir öðrum manneskjum, bakgrunni, viðbrögðum og skoðunum þeirra. Væntumþykja.

Örn: Virðing, væntumþykja, kannt að haga sér. Vertu góð manneskja. Ef þú nærð því verður alltaf svo auðveld.

Líf: Umburðarlyndi, þol, sanngirni og sannleikur. Óþol sem við erum að upplifa er algert. Það er farið í manninn. Gert lítið úr fólki. Umburðarlyndi gagnvart göllum fólks, láta hluti slæda. Óþol svo mikið að engu er hleypt í gegn – ekki grín og glettni. Þykja vænt um fólk og vita hvaðan fólk kemur. Það er kúnt að geta hlustað á það sem manneskja segir þó manni líki ekki vel við. Meta út frá þeim en ekki fólkinu.

Dóra: Gera fólki ekki upp annarlegar hvatir. Umburðarlyndi gagnvart skapbrestum. Leyfa fólki að vera fólk. Vera stundum vinaleg.

Alexandra: Láta fólk njóta sannmælis.

Hjálmar: Sanngirni og virðing. Einhver segir eitthvað – reynir að rökstyðja. Ferð ekki strax að snúa út úr því á versta veg. Sjá það sem fólk segir og svara því.

Umburðarlyndi, virðing, sanngirni.

Hvernig ætlum við að láta þessi gildi vera ofan á?

Ef við ætlum að skrá niður allt siðferðið verður það lengra en Biblían.

Gagnlegast fyrir okkur hér og nú.

Þess vegna verðum við að endurskoða þær á hverju kjörtímabili.

Kurteisi, koma fram sem almennar manneskjur.

Við viljum leiða persónulegan ágreining í jörð.

Amerísk lausn eru hrútshornin í báða boga.

Glatiatarar – gildi í borgarstjórnarsalnum?

Tökum á því sem fólk er að meina – ekki gera tortryggilegt það sem manneskjan er að segja, koma með málefnalega gagnrýni. Gera tillögur betri eða koma í veg fyrir vondar tillögur.

Verðum að vera tengt við raunveruleikann svo siðareglur sem markmið virki. Hræsni að vera með reglur sem við fylgjum ekki.

Hvert er lýðræðislegt hlutverk borgarstjórnar?

Álitamál

Æskilegt að hafa trúnaðarmann – þekkja vel siðareglurnar og vera vel inni í þessu.

Þumalputtaregla: Væri í lagi ef þetta kæmi í blöðin?

Fáum ráðleggingar varðandi hæfi.

Hópavinna 4: Hvaða siðferðilegu álitamálum standa kjörnir fulltrúar helst frammi fyrir?

Líf: Þegar við erum að taka ákvarðanir fyrir hóp fólks, sem varða hóp fólks – lítinn eða stór. Þá stöndum við oft frammi fyrir siðferðilegum spurningum varðandi völd okkar. Erum alltaf með almannahag að leiðarljósi. Fólk á erfitt með að aðskilja hagsmuni sína, langanir og skoðanir frá því þegar teknar eru ákvarðanir um hagsmuni.

Hjálmar: Út af okkar ákvörðunum og málflutningi. Ákveðinn freistnivandi að við borgarfulltrúar látum fulltrúa sérhagsmuna sem vilja eiga fundi með okkur – gerumst í raun

talsmenn þessara sérhagsmuna. Líkar vel við þá, gæti komið sér vel í pólitísku ati. Orðið var við þetta. Tengist aðalsiðferðilegu áskoruninni: Hafa hugrekki til að segja nei. Auðvelt að segja já – allir glaðir. En að segja nei: Getur verið talsvert töff, sérstaklega gagnvart þeim sem biðja. Sérhagsmunir og að þora ekki að segja nei. Raunverul siðferðileg álitamál sem við stöndum frammi fyrir.

Gunna: Hvenær ertu í sérhagsmunum eða hagsmunum fyrir sjálfa þig. Hætta milli stjórnsýslu og pólitíkur, þessi grensumál. Hvað við hæfi og hvað ekki. Þarf að eiga samtali um það. Er í raun oft frekar einfalt.

Sigurborg: Taka ákvarðanir á gögnum og staðreyndum. Erum stundum ekki að byggja ákvarðanir upplýstar varðandi til dæmis loftslagsmálin. Erum kannski ekki að taka þá ábrygð sem við ættum að vera að gera gagnvart íbúum.

Örn: Ákvarðanir í góðri trú, bitnar á hópi sem maður gerði sér ekki grein fyrir að það bitnaði á. Í Breiðholti. Slær fólk rosalega.

Alexandra: Ákvarðanir þar sem koma inn jafn gildar siðferðislegar hugsjónir. Vinna vel málefni sem við trúum á en þurfum að vera ábyrg.

Gjafir, hlunnindi, boðsferðir. Mörkin á milli opinbera lífsins og einkalífsins.

Erfitt að vera ekki populist. Freistnivandi.