

UMBODSMADUR ALÞINGIS

Pórshamri, Templarasundi 5, 101 Reykjavík
Sími: 510 6700 • Grænt nr: 800 6450 • Mynds: 510 6701
Heimasíða: www.umbodsmadur.is

Málsnr: 218070088
Skjalasafn Ráðhuss
10. júlí 2018
Bréfalykill: 2130

Mál nr. 9164/2016

Reykjavík, 6. júlí 2018

Reykjavíkurborg
b.t. Ebbu Schram borgarlögmanns
Ráðhúsi Reykjavíkur
Tjarnargötu 11
101 Reykjavík

Ég sendi hér með álit mitt í tilefni af frumkvæðisathugun, sbr. 5. gr. laga nr. 85/1997, um umboðsmann Alþingis, vegna húsnæðisvanda utangarðsfólks og þá sérstaklega þeirra sem glíma við fíknivanda, stundum samhliða geðrænum vanda og/eða líkamlegri fötlun, og eru ekki sjálfir færir um að leysa húsnæðismál sín. Í álitinu er sjónum sérstaklega beint að þeim skyldum sem Alþingi hefur ákveðið að sveitarfélögin skuli sinna í þessum málum. Þar sem það hefur fyrst og fremst komið í hlut Reykjavíkur af sveitarfélögunum að leysa úr málum þessa fólks er sérstaklega í álitinu fjallað um úrlausn þessara mála og reglur um þau hjá Reykjavíkurborg.

Ég vek sérstaka athygli Reykjavíkurborgar á tilmælum mínum í VI. kafla álitsins, m.a. um gerð áætlana til að mæta og leysa úr bráðum húsnæðisvanda þeirra hópa sem fjallað er um í álitinu, að lokið verði sem fyrst við yfirstandandi endurskoðun gildandi reglna um félagslegt leigu-húsnæði, auk fyrirhugaðrar setningar reglna um sértæk húsnæðisúrræði, og að leitað verði leiða til að haga afgreiðslutíma og upplýsingagjöf um fyrirsjáanlegar tafir á því að þeir sem hafa fengið samþykka umsókn um húsnæði hjá borginni fái því úthlutað í samræmi við reglur um málshraða.

Ég mun, eins og fram kemur í niðurstöðu minni, kanna á næsta ári hver hafi orðið viðbrögð Reykjavíkurborgar við ofangreindum tilmælum.

Virðingarfyllst,



Tryggvi Gunnarsson

UMBODSMADUR ALÞINGIS

Pórshamri, Templarasundi 5, 101 Reykjavík
Sími: 510 6700 • Grænt nr: 800 6450 • Mynds: 510 6701
Heimasíða: www.umbodsmadur.is

Álit umboðsmanns Alþingis
í tilefni af frumkvæðisathugun vegna húsnæðisvanda
utangarðsfólks í Reykjavík
(Mál nr. 9164/2016)

I Tildrög og afmörkun athugunarinnar

Einn liður í þeirri félagsþjónustu sem Alþingi hefur í lögum mælt fyrir um að sveitarfélög skuli koma að eru húsnæðismál íbúa þeirra við tiltekna aðstæður. Sveitarstjórnir skulu, eftir því sem kostur er og þörf er á, tryggja framboð af leiguhúsnæði handa þeim fjölskyldum og einstaklingum sem ekki eru á annan hátt færir um að sjá sér fyrir húsnæði sökum lágra launa, þungrar framfærslubyrðar eða annarra félagslegra aðstæðna. Jafnframt skulu félagsmálanefndir sveitarfélaganna sjá til þess að veita þeim fjölskyldum og einstaklingum, sem ekki eru færir um það sjálfir, úrlausn í húsnæðismálum til að leysa úr bráðum vanda meðan unnið er að varanlegri lausn.

Umboðsmanni Alþingis berast iðulega kvartanir og ábendingar þar sem gerðar eru athugasemdir við það hvernig sveitarfélögin rækja þetta verkefni og meðferð slíkra mála. Þessi mál hafa t.d. varðað langan biðtíma eftir félagslegum leiguíbúðum og lok afnota af slíkum íbúðum. Eins og nánar verður rakið hér á eftir er í þessu álitni sérstaklega fjallað um stöðu svonefnds utangarðsfólks og þeirra sem vegna fíknivanda eiga í erfiðleikum með að fá húsnæði en tengd vanda þessa hóps er einnig oft staða þeirra sem greindir hafa verið með geðraskanir. Þótt umfjöllunin hér á eftir taki fyrst og fremst mið af þessu þá eiga þau lagalegu atriði sem fjallað verður um jafnframt að ýmsu leyti almennt við um lágmarksskyldur sveitarfélaganna þegar kemur að húsnæðismálum íbúa þeirra. Ég vek einnig sérstaka athygli á því sem fram kemur hér á eftir um möguleika þeirra sem ekki eru sáttir við biðtíma eftir úthlutun á félagslegu leiguhúsnæði sveitarfélags, og þá einnig eftir að umsókn viðkomandi hefur verið samþykkt, á að bera slíkt mál undir úrskurðarnefnd velferðarmála vegna tafa á afgreiðslu þess.

Árið 2014 leitaði til mín heimilisláus maður og kvartaði yfir þeirri málsmeðferð sem umsókn hans um félagslegt húsnæði hjá Reykjavíkurborg hafði fengið. Af gögnum málsins og skýringum Reykjavíkurborgar í tengslum við athugun mína á málinu fékk ég ráðið að umsókn hans um

félagslega leiguíbúð hefði verið samþykkt og hann væri á biðlista eftir slíku úrræði. Hins vegar kæmi hann ekki til greina við úthlutun til fólks á biðlistanum þar sem hann væri í mikilli og virkri neyslu áfengis og/eða vímuefna. Einstaklingar í þeirri stöðu ættu kost á öðrum úrræðum, þ.e. svokölluðu sértæku húsnæðisúrræði, en hann hefði ekki viljað sækja um það. Af þessari ástæðu hafði viðkomandi verið á biðlista eftir almennu félagslegu leiguhúsnæði í hartnær fimm ár án þess að tekin hefði verið endanleg ákvörðun um úthlutun á tiltekinni íbúð til hans eða að fyrir lægi að slík ákvörðun yrði tekin í bráð. Allan þann tíma hafði hann ýmist dvalið á götunni eða í neyðarúrræðum borgarinnar fyrir heimilislausu, s.s. Gistiskýlinu.

Fleiri einstaklingar í áþekkri stöðu hafa leitað til mín og komið á framfæri athugasemdum um að þeim standi ekki til boða viðunandi húsnæði af hálfu sveitarfélaga, fyrst og fremst Reykjavíkurborgar, nema þeir láti af neyslu áfengis og/eða vímuefna eða hefji meðferð af því tilefni. Slíkt sé hins vegar erfiðleikum bundið, bæði vegna fíknivanda þeirra sjálfra og áfengis- og/eða vímuefnaneyslu þeirra sem nýti sömu húsnæðisúrræði og þeim standi að öðru leyti til boða, þ.m.t. til næturathvarfs. Þá hafa einnig leitað til mín aðstandendur einstaklinga, í sumum tilvikum ungs fólks sem hefur átt í erfiðleikum með húsnæðisúrræði vegna fíknivanda, stundum samhliða geðröskunum eða annarri fötlun, þ.e. með fjölþættan vanda (tvígreiningu).

Í tilviki einstaklinga með fjölþættan vanda hefur gjarnan reynt á samspil milli þeirra úrræða sem heilbrigðiskerfið telur viðeigandi og þess að viðkomandi hafi tryggt fullnægjandi húsnæðisúrræði. Þessi vandi hefur birst mér með ýmsum hætti og í þessu sambandi má t.d. vísa til fréttu sem birtust á fréttavefnum www.visir.is dagana 19. og 29. maí 2017. Þar kom fram að á hverjum tíma lögju á bilinu tíu til fimmtán manns á geðdeild Landspítala sem biðu eftir búsetuúrræði sem væri nauðsynlegt til þess að fólk gæti hafið endurhæfingu í göngudeildarúrræði. Biðtími einstaklinga inni á geðsviði spítalans væri allt að tveimur árum. Á sama fréttavef var 30. janúar 2018 sagt frá úrræðaleysi þegar kemur að búsetu fyrir konur með tvígreiningu. Þannig festist konurnar gjarnan inni á geðdeild eða eru útskrifaðar á götuna. Vegna eftirlits umboðsmanns Alþingis með málefnum fanga hef ég einnig veitt því athygli að í kjölfar afplánunar hafa þeir í ýmsum tilvikum átt í erfiðleikum með að útvega sér húsnæði og þeir því orðið hluti af þeim hópi sem um er fjallað í álitinu. Þá er ljóst að undanfarin ár hefur fjölgað töluvert í hópi þeirra sem eru utangarðs en í kortlagningu velferðfersviðs Reykjavíkurborgar 2017 kemur fram að fjölgunin frá árinu 2012 sé 95%, þó með fyrirvara um ólíkan fjölda þátttakenda í rannsóknunum. (Elín Sigríður Gunnsteinsdóttir: Kortlagning á fjölda og høgum utangarðsfólks í Reykjavík, Reykjavík 2017, bls. 6.)

Í tilefni af máli þess einstaklings sem kvartaði upphaflega til mín árið 2014 átti ég í bréfaskiptum við Reykjavíkurborg um nokkurt skeið. Auk þess að óska upplýsinga og skýringa sem sérstaklega vörðuðu

mál hans óskaði ég eftir og fékk almennar upplýsingar um sértæk húsnæðisúrræði á vegum borgarinnar og með hvaða hætti borgin hefði útfært aðstoð sína við fólk með fíknivanda vegna húsnæðisvanda þess. Á haustmánuðum 2016 kom fram í samskiptum mínum við úrskurðarnefnd velferðarmála sú breytta afstaða nefndarinnar að hún gæti tekið til meðferðar, í samræmi við 4. mgr. 9. gr. stjórnarsýslulaga nr. 37/1993, kærur vegna tafa á því að sveitarfélög tækju endanlega ákvörðun í málum þar sem fallist hafði verið á að viðkomandi ætti rétt til ákveðinnar þjónustu en bið orðið á því að hún væri látin í té, sjá t.d. úrskurði nefndarinnar frá 26. janúar 2017 í málum nr. 141 og 148/2016.

Eftir að ljóst varð að umræddur einstaklingur átti kost á því að bera tafir á úrlausn Reykjavíkurborgar á máli hans undir úrskurðarnefnd velferðarmála lauk ég athugun minni á málinu í desember 2016 með vísan til 3. mgr. 6. gr. laga nr. 85/1997, um umboðsmann Alþingis. Eftir athugun mína á atvikum málsins og öðrum ábendingum og kvörtunum sem mér höfðu borist taldi ég hins vegar tilefni til að taka til frekari athugunar hvaða húsnæðisúrræði standi til boða einstaklingum í virkri áfengis- og/eða vímuefnaneyslu, stundum samhliða geðröskunum og/eða líkamlegri fötlun, sem ekki eru færir um að finna sér húsnæði sjálfir, og hvernig meðferð mála þeirra sé háttað. Þar hafði ég í huga að aðgangur að viðunandi húsnæði getur tengst náið ýmsum mikilvægum réttindum þeirra, s.s. réttinum til aðstoðar vegna sjúkleika, til heilbrigðis og heilsuverndar og til að stofna fjölskyldu, og einnig verið forsenda þess að önnur félagsleg aðstoð eða þjónusta nýtist. Þá getur reynt á hvort húsnæði sem stjórnvöld bjóða þessum einstaklingum upp á fullnægi þeim kröfum sem leiða af stjórnarskrá og mannréttindareglum, s.s. um að húsnæði teljist viðunandi og að friðhelgi einkalífs og heimilis sé virt.

Eftir að hafa kynnt mér málefnið varð mér ljóst að það hefur komið í hlut Reykjavíkurborgar umfram önnur sveitarfélög að fjalla um málefni þessa hóps húsnæðislausra. Ég gerði því Reykjavíkurborg grein fyrir því með bréfi, dags. 30. desember 2016, að ég hefði ákveðið að taka tiltekin almenn atriði sem snúa að ofangreindum málum til formlegrar athugunar að eigin frumkvæði á grundvelli 5. gr. laga nr. 85/1997, um umboðsmann Alþingis. Í því sambandi óskaði ég eftir ákveðnum upplýsingum til viðbótar við þær sem ég hafði þegar aflað. Þær bárust mér 3. mars 2017. Líkt og rakið verður í álitinu átti ég í áframhaldandi samskiptum við Reykjavíkurborg varðandi tiltekna þætti athugunarinnar fram á þetta ár. Ég hef þannig átt í bréfaskiptum við Reykjavíkurborg um málefnið frá árinu 2014. Ég tel hins vegar ekki þörf á að rekja þau eða önnur samskipti við borgina sérstaklega nema í tengslum við og þá að því marki sem þau hafa þýðingu fyrir umfjöllun mína hér á eftir.

Við athugun málsins kom fram af hálfu Reykjavíkurborgar að hluti þeirra einstaklinga sem hafa verið húsnæðislausir í Reykjavík síðustu misseri og leitað í úrræði þar eigi lögheimili og/eða hafi áður dvalið í öðrum sveitarfélögum. Í umfjöllun fjölmiðla hefur jafnframt komið fram að þessir einstaklingar hafi farið til Reykjavíkur m.a. vegna skorts á

viðeigandi úrræðum í viðkomandi sveitarfélögum. Í ljósi þessara upplýsinga ákvað ég að óska með bréfi, dags. 29. desember 2017, eftir nánar tilteknum upplýsingum varðandi félagsleg húsnæðisúrræði frá 15 fjölmennustu sveitarfélögum utan Reykjavíkur. Í álitinu verður ekki tekin sérstök afstaða til þeirra aðstæðna innan sveitarfélaganna sem lýst er í svörum þeirra en í fylgiskjali með því er að finna útdrátt úr svörum þeirra, auk þess sem stutta umfjöllun um húsnæðismál í öðrum sveitarfélögum en Reykjavík er að finna í kafla V.

Þótt athugun mín hafi að meginstefnu til beinst að Reykjavíkurborg eru þau sjónarmið sem ég set fram í álitinu að hluta til almenn og eiga einnig við um önnur sveitarfélög eftir því sem við getur átt. Þá hef ég, eins og fram kemur í niðurstöðu álitsins, ákveðið að senda félags- og jafnréttismálaráðherra álitnið og vekja jafnframt athygli heilbrigðisráðherra og dómsmálaráðherra á stöðu þeirra mála sem fjallað er um í álitinu og þá með tilliti til þess hvernig þessi mál tengjast vanda einstaklinga sem dvelja eða hafa dvalið eða verið vistaðir á stofnunum sem ríkið starfrækir, s.s. geðsjúkrahúsum og fangelsum. Þessu tengdur er einnig húsnæðisvandi þeirra sem ekki getað þegið meðferðarúrræði í heilbrigðiskerfinu þar sem gerð er krafa um að viðkomandi hafi tryggt húsnæði.

Í álitinu mun ég fyrst fjalla um hvað leiða megi af stjórnarskrá, mannréttindasáttmálum og lögum um inntak aðstoðar opinberra aðila við úrlausn húsnæðisvanda. Því næst verður fjallað sérstaklega um þær lögbundnu skyldur sem hvíla á sveitarfélögum til að veita einstaklingum í mikilli og virkri áfengis- og/eða vímuefnaneyslu aðstoð vegna húsnæðisvanda þeirra. Þá mun ég fjalla um hvernig reglur Reykjavíkurborgar, þau úrræði sem í boði eru og umgjörð þessara mála falla að þessum lagareglum og skyldum sem verða leiddar af þeim. Loks mun ég víkja stuttlega að stöðunni hvað varðar félagslegt húsnæði í öðrum sveitarfélögum.

Í stefnu Reykjavíkurborgar í málefnum utangarðsfólks 2014-2018 eru þeir taldir til utangarðsfólks sem falla undir skilgreiningu félagsmálaráðuneytisins um húsnæðislausu frá árinu 2005. Hugtakið verður hér notað í sama skilningi og er athugunin því ekki takmörkuð við þá sem eiga við fíknivanda að stríða. Skilgreining félagsmálaráðuneytisins er eftirfarandi:

„Húsnæðislaus er sá sem ekki hefur aðgang að hefðbundnu húsnæði, hann hefur ekki húskjól að staðaldri á sama stað og gistir þar sem kostur er hverja nótt, þar með talið í gistiskýli, á gistiheimili eða inni á öðru fólki. Þeir sem koma úr tímabundnu húskjólum, svo sem úr fangelsi eða úr vímuefnaeðferð, eiga sögu um margháttaða húsnæðis- og félagslega erfiðleika og eiga ekki tryggt húskjól einum til tveimur mánuðum áður en þeir fara úr hinu tímabundna húsnæði, eru taldir hér með.“ (Félagsmálaráðuneytið: „Skýrsla samráðshóps um heimilislausu. Aðstoður húsnæðislausra í Reykjavík og tillögur til úrbóta.“ Reykjavík 2005, bls. 7.)

II Inntak réttarins til aðstoðar við úrlausn húsnæðisvanda og tengd réttindi

1 Skylda til að setja reglur

Samkvæmt 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár lýðveldisins Íslands nr. 33/1944, sbr. 14. gr. stjórnarskipunarlaga nr. 97/1995, skal öllum sem þess þurfa, tryggður í lögum réttur til aðstoðar vegna sjúkleika, örorku, elli, atvinnuleysis, örbirgðar og sambærilegra atvika. Húsnæðisvandi er ekki sérstaklega tilgreindur í ákvæðinu en að því marki sem slíkt er þáttur í eða afleiðing af þeim aðstæðum sem þar greinir ber í lögum að tryggja rétt til aðstoðar við úrlausn hans.

Í athugasemdum við 14. gr. frumvarps þess er síðar varð að stjórnarskipunarlögum nr. 97/1995 kemur fram að í ákvæðinu sé gengið út frá því að nánari reglur um félagslega aðstoð af þessum meiði verði settar með lögum, en með ákvæðinu sé markaður sá rammi að til þurfi að vera reglur sem tryggi þessa aðstoð. (Alpt. 1994-1995, A-deild, bls. 2109-2110.) Með ákvæði 1. mgr. 76. gr. er því lögð sú frumskylda á Alþingi að það taki afstöðu í formi löggjafar til þess hvaða rétt menn skuli eiga til félagslegrar aðstoðar af hálfu hins opinbera, ríkis og sveitarfélaga, vegna þeirra ástæðna sem eru tilgreindar í ákvæðinu. Þær reglur verða einnig, í samræmi við almenn réttarríkis- og réttaröryggis-sjónarmið, að vera almennar, aðgengilegar og skýrar um inntak þeirrar aðstoðar sem einstaklingar eiga rétt á. Að því marki sem löggjafanum er heimilt að fela stjórnvöldum, þ.m.t. sveitarfélögum, að útfæra nánar þá aðstoð sem tryggja ber samkvæmt ákvæði 1. mgr. 76. gr. verður að ganga út frá því að sambærilegar skyldur hvíli á þeim, sbr. dóm Hæstaréttar Íslands frá 15. október 2015 í máli nr. 116/2015.

2 Raunhæfur og virkur réttur

Af dómi Hæstaréttar Íslands frá 19. desember 2000 í máli nr. 125/2000 verður ályktað að ákvæði 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár mæli ekki einungis fyrir um skyldu löggjafans til að setja reglur heldur feli það einnig í sér efnisleg lágmarksréttindi sem löggjafinn verður að tryggja í lögum. Í dóminum er lagt til grundvallar að þau verði að útfæra með fyrirfrangefnu skipulagi sem ákveðið sé á málefnalegan hátt. Í því sambandi bendi ég á að ljóst er að við stjórnarskrárbreytinguna árið 1995 var horft sérstaklega til þjóðréttarlegra skuldbindinga Íslands á sviði efnahagslegra og félagslegra mannréttinda. Þannig er sérstaklega vísað til 12. og 13. gr. félagsmálasáttmála Evrópu (FSE) og 11. og 12. gr. alþjóðasamnings um efnahagsleg, félagsleg og menningarleg réttindi (SEFMR) í athugasemdum að baki 14. gr. laga nr. 97/1995. (Alpt. 1994-1995, A-deild, bls. 2110.) Við nánari afmörkun á inntaki 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár að þessu leyti verður að mínu áliti að hafa hliðsjón af þeim skyldum sem leiða af þessum ákvæðum, sbr. fyrrgreindan dóm Hæstaréttar þar sem m.a. var litið til þessara þjóðréttarlegu skuldbindinga við skýringu ákvæðisins.

Í 1. málsli. 1. mgr. 11. gr. SEFMR segir að ríki þau sem aðilar séu að samningnum viðurkenni rétt sérhvers manns til viðunandi lífsafkomu fyrir hann sjálfan og fjölskyldu hans, þar á meðal viðunandi fæðis, klæða og húsnæðis og sífellt batnandi lífsskilyrða. Nefnd Sameinuðu þjóðanna um efnahagsleg, félagsleg og menningarleg réttindi (NEFMR), sem hefur eftirlit með framkvæmd samningsins í aðildarríkjunum, hefur litið svo á að skyldur í tengslum við framkvæmd réttinda samkvæmt ákvæðum samningsins séu fjórþættar, þ.e. að réttindin séu virt, vernduð, eflað og efnd. Sjá Scott Leckie: „The Right to Housing“. Economic, social and cultural rights. Dordrecht 2001, bls. 153-158. Í því síðastnefnda getur bæði falist jákvæð athafnaskylda til að greiða fyrir réttindum og til að veita réttindi. Í grunninn fela skyldurnar í sér að aðildarríki verði að geta sýnt fram á að það hafi gripið til þeirra ráðstafana sem það frekast megnar með þeim ráðum sem því eru tiltæk til að réttindin sem mælt er fyrir um í samningnum komist í framkvæmd, sbr. 1. mgr. 2. gr. SEFMR. Af framangreindu verður því ályktað að af 1. mgr. 76. gr. leiði að ekki nægi að mæla fyrir um það í lögum hvaða rétt menn skuli eiga til aðstoðar við úrlausn húsnæðisvanda, sem fellur undir ákvæðið, heldur verði löggjafinn að tryggja að réttindin sem mælt er fyrir um séu raunhæf og virk. Í því sambandi bendi ég á að samkvæmt orðalagi ákvæðisins ber að „tryggja“ þann rétt til aðstoðar sem leiðir af ákvæðinu.

Eins og jafnan þegar um er að ræða reglur sem fela í sér ákvörðun um ráðstöfun opinberra fjármuna hefur Alþingi, eða eftir atvikum stjórnvaldið sem um ræðir, svigrúm til mats á því með hvaða hætti því markmiði sem að er stefnt verður náð. Sjá hér til hliðsjónar dóma Hæstaréttar Íslands frá 16. október 2003 í máli nr. 549/2002 og 9. febrúar 2017 í máli nr. 223/2016. Þetta svigrúm til mats er þó ekki án takmarkana. Ef stjórnarsýsluframkvæmd eða efnisleg skilyrði í reglum um aðstoð við úrlausn húsnæðisvanda, sem fellur undir gildissvið 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár, eru þannig úr garði gerð að í reynd er almennt útilokað eða afar ólíklegt að einstaklingar geti fengið þá aðstoð sem þær mæla fyrir um yrði t.a.m. að leggja til grundvallar að þeim efnislegu lágmarkskröfum sem leiða af stjórnarskrárákvæðinu sé ekki fullnægt. Þær kröfur hafa m.a. áhrif á túlkun laga og reglna sem settar eru í samræmi við ákvæðið eða hafa áhrif á málefnasviði þess, þ. á m. reglna stjórn-sýsluréttarins.

3 Efnislegt inntak aðstoðarinnar

Í athugasemdum við 14. gr. frumvarps þess er varð að stjórnarskipunarlögum nr. 97/1995 er ekki fjallað með beinum hætti um hvað fellur undir hugtakið „aðstoð“ í skilningi 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrárinnar. Ég hef áður lagt til grundvallar að sú aðstoð þurfi ekki að vera takmörkuð við framfærslu í formi fjárframlaga heldur geti hún t.d. falist í þjónustu og umönnun, sjá bréf mitt frá 10. júní 2008 í málum nr. 4552/2005, 4593/2005, 4888/2006 og 5044/2007. Að mínu áliti getur aðkoma að úrlausn húsnæðisvanda einnig verið liður í slíkri aðstoð. Til

hliðsjónar má benda á umfjöllun um hvernig húsnæði getur talist þáttur í grunnframsýrslu í skilningi 75. gr. dönsku stjórnarskrárinnar í Nikolaj Nielsen: Retten til et hjem. Ejendomsret, privatliv og forsørgelse. Kaupmannahöfn 2011, bls. 94-109.

Við afmörkun á inntaki 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár verður m.a. að hafa hliðsjón af þeim skyldum sem leiða af 11. gr. áður nefnds alþjóðasamnings um efnahagsleg, félagsleg og menningarleg réttindi (SEFMR). Í 1. mgr. 11. gr. er sem fyrr segir m.a. fjallað um rétt sérhvers manns til viðunandi húsnæðis. Nefnd Sameinuðu þjóðanna um efnahagsleg, félagsleg og menningarleg réttindi (NEFMR) hefur fjallað um réttinn til viðunandi húsnæðis á grundvelli ákvæðisins í almennu álit nr. 4 frá 13. desember 1991. Álitid er ekki bindandi fyrir aðildarríkin en ráðgefandi um túlkun ákvæðisins. Þar segir m.a. að það sé álit nefndarinnar að ekki skuli túlka réttinn til húsnæðis þröngt eða takmarkandi með þeim hætti að leggja hann að jöfnu við rétt til skjóls eða til þaks yfir höfuðið eða líta á skjól einungis sem verslunarvöru. Fremur skuli líta á réttinn til húsnæðis sem réttinn til að búa einhvers staðar í öryggi, friði og með reisu. (Sjá skýrslu NEFMR, UN doc E/1992/23, bls. 114-120, efnisgrein 7.)

Þau atriði sem NEFMR hefur talið unnt að líta til við mat á því hvort húsnæði telst uppfylla þessar kröfur eru m.a. hvort umráð yfir húsnæðinu njóti réttarverndar; hvort aðbúnaður í húsnæðinu sé fullnægjandi með tilliti til heilbrigðis, öryggis, þæginda og næringar, s.s. þannig að aðgangur sé að öruggu drykkjarvatni, hægt sé að elda mat, hita upp húsnæðið og lýsa það og aðgangur sé að hreinlætisaðstöðu; hvort það sé á viðráðanlegu verði; hvort það sé íbúðarhæft í þeim skilningi að íbúar njóti viðunandi rýmis og verndar gegn kulda, raka, hita, regni, vindum og öðrum heilbrigðisógnum og smitberum og sé ekki hættulegt; að það sé aðgengilegt; að húsnæðið sé staðsett þar sem aðgengi er að atvinnu, heilbrigðisþjónustu, skólum og leikskólum og ekki er heiluspillandi mengun; og að húsnæðið geti fallið að menningarlegri sjálfsmynd fólks. (Sjá skýrslu NEFMR, UN doc E/1992/23, bls. 114-120, efnisgrein 8, og jafnframt Nikolaj Nielsen: Retten til et hjem. Ejendomsret, privatliv og forsørgelse. Kaupmannahöfn 2011, bls. 54-55.)

4 Friðhelgi einkalífs og heimilis

Í 71. gr. stjórnarskrár, sbr. 9. gr. stjórnarskipunarlaga nr. 97/1995, er fjallað um friðhelgi einkalífs, heimilis og fjölskyldu. Almenn er talið að ákvæðið verndi sambærileg réttindi og þau sem eru talin upp í 8. gr. mannréttindasáttmála Evrópu (MSE). Sjá Björg Thorarensen: Stjórnarskipunarréttur. Mannréttindi. Reykjavík 2008, bls. 286-287. Ég minni á að þeim breytingum sem gerðar voru á mannréttindakafli stjórnarskrárinnar árið 1995 var ætlað að samræma hann sérstaklega efni MSE og verður því að ganga út frá því að túlka beri stjórnarskrárákvæðið til samræmis við 8. gr. MSE sem jafnframt nýtur stöðu íslenskra laga, sbr. 1. gr. laga nr. 62/1994.

Í dómafrankvæmd Mannréttindadómstóls Evrópu hefur því m.a. verið slegið föstu að 8. gr. sáttmálans leggi jákvæðar skyldur á aðildarríkin til að grípa til aðgerða til þess að tryggja að réttindi samkvæmt greininni verði virk í reynd. Sjá til hliðsjónar Björg Thorarensen: „Friðhelgi einkalífs og fjölskyldu og réttur til að stofna til hjúskapar“. Björg Thorarensen o.fl.: Mannréttindasáttmáli Evrópu. Meginreglur frankvæmd og áhrif á íslenskan rétt. Reykjavík 2005, bls. 288. Mannréttindadómstóll Evrópu hefur þó lagt til grundvallar að 8. gr. MSE tryggi almennt ekki rétt einstaklinga til að stjórnvöld útvegi þeim heimili. Möguleg jákvæð skylda til að útvega heimilislausu fólki húsnæði verði því skýrð þröngt. Sjá hér yfirdeildardóm í máli Chapman gegn Bretlandi frá 18. janúar 2001, einkum 99. mgr., og ákvarðanir dómstólsins í málum O'Rourke gegn Bretlandi frá 26. júní 2001, Costache gegn Rúmeníu frá 27. mars 2012 og Strzelecka gegn Póllandi frá 2. desember 2014. Dómstóllinn hefur hins vegar byggt á því að við tiltekna aðstæður, s.s. þegar einstaklingur er haldinn alvarlegum sjúkdómi, geti synjun stjórnvalda um aðstoð við að útvega honum húsnæði haft slík áhrif á einkalíf viðkomandi að tilvikið falli undir gildissvið 8. gr. sáttmálans. Sjá ákvarðanir dómstólsins í málum Marzari gegn Ítalíu frá 4. maí 1999 og Costache gegn Rúmeníu frá 27. mars 2012. Sjá jafnframt Jon Fridrik Kjølbro: Den Europæiske Menneskerettighedskonvention - for praktikere. 4. útg. Kaupmannahöfn 2017, bls. 818. Ég tel að við frankvæmd laga nr. 40/1991, um félagsþjónustu sveitarfélaga, að því er varðar lausn á húsnæðisvanda, verði að hafa framangreint í huga og að við tiltekna aðstæður geti misbrestur á því að útvega einstaklingi viðunandi húsnæði falið í sér brot á 1. mgr. 71. gr. stjórnarskrár. Ætla verður þó að niðurstaða þar um sé mjög háð mati á atvikum í hverju tilviki.

Ég tel jafnframt rétt að benda á að Mannréttindadómstóll Evrópu hefur lagt til grundvallar að ríki geti borið að grípa til ráðstafana til að vernda rétt fólks til friðhelgi einkalífs og heimilis gagnvart þriðju aðilum. Sjá í því sambandi dóma hans í máli Moreno Gomez gegn Spáni frá 16. nóvember 2004 og Mileva o.fl. gegn Búlgaríu frá 25. nóvember 2010 þar sem dómstóllinn taldi aðildarríkin hafa brotið gegn jákvæðum skyldum sínum á grundvelli 8. gr. sáttmálans með því að hafa ekki gripið til fullnægjandi ráðstafana vegna stöðugar hávaðamengunar og ónæðis á næturnar. Sjá enn fremur til hliðsjónar dóm í máli Irinu Smirnova gegn Úkraínu frá 13. október 2016 þar sem dómstóllinn lagði til grundvallar að þegar löggjöf aðildarríkis skuldbindur einstaklinga til að deila heimili sínu með öðrum en eigin heimilisfólki verði jafnframt að tryggja að réttindi þeirra samkvæmt MSE séu vernduð. Sveitarfélögum, eða þeim sem annast þennan þátt starfseminnar fyrir hönd þeirra, getur því eftir atvikum borið að bregðast við athugasemdum vegna ónæðis sem íbúar sveitarfélagsins, þ.m.t. þeir sem búa í sértækum húsnæðisúrræðum, verða fyrir þar sem þeir halda heimili með því grípa til viðeigandi ráðstafana. Misbrestur af hálfu sveitarfélagsins að þessu

leyti kann að brjóta í bága við friðhelgi einkalífs eða heimilis íbúa, sbr. 1. mgr. 71. gr. stjórnarskrár og 1. mgr. 8. gr. MSE, og á það við gagnvart þeim sem búa í félagslegu leiguhúsnæði eins og öðrum.

III Lögbundnar skyldur sveitarfélaga

1 Lög nr. 40/1991, um félagsþjónustu sveitarfélaga

Ákvæði 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár, eins og því var breytt með 14. gr. stjórnarskipunarlaga nr. 97/1995, kveður eins og áður sagði á um að í lögum skuli öllum sem þess þurfa og búa við tiltekna aðstöður tryggður réttur til aðstoðar. Alþingi hefur farið þá leið með lögum nr. 40/1991, um félagsþjónustu sveitarfélaga, að fela sveitarfélögunum að bregðast við húsnæðisvanda íbúa þeirra.

Í IV. kafla laga nr. 40/1991 er að finna almenn ákvæði um rétt til félagsþjónustu á vegum sveitarfélaga. Í 1. mgr. 12. gr. segir að sveitarfélög skuli sjá um að veita íbúum þjónustu og aðstoð samkvæmt lögum og jafnframt tryggja að þeir geti séð fyrir sér og sínum. Ákvæði laganna eru því skýr um að sveitarfélögum beri að veita íbúum sínum þjónustu og aðstoð samkvæmt lögum, sjá einnig dóm Hæstaréttar Íslands frá 15. október 2015 í máli nr. 116/2015, þar sem lagt var til grundvallar að á sveitarfélagi hvíldi sú skylda að tryggja áfrýjanda aðstoð sem hann ætti rétt til vegna fötlunar, sbr. 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrárinnar. Aðstoð og þjónusta skal enn fremur vera jöfnum höndum til þess fallin að bæta úr vanda og koma í veg fyrir að einstaklingar og fjölskyldur komist í þá aðstöðu að geta ekki ráðið fram úr málum sínum sjálf, sbr. 2. mgr. 12. gr. laganna.

Í XII. kafla laganna er fjallað um húsnæðismál. Í þeim kafla eru lagðar þær skyldur á sveitarfélögin að veita íbúum sínum aðstoð þegar þeir geta ekki leyst úr húsnæðisvanda sínum sjálfir. Greint er á milli almennra og sérstakra úrræða fyrir fólk í bráðum vanda. Í 45. gr. segir um hin almennu úrræði að sveitarstjórnir skuli, eftir því sem kostur sé og þörf sé á, tryggja framboð af leiguhúsnæði, félagslegu kaupleiguhúsnæði og/eða félagslegum eignaríbúðum handa þeim fjölskyldum og einstaklingum sem ekki séu á annan hátt færir um að sjá sér fyrir húsnæði sökum lágra launa, þungrar framfærslubyrðar eða annarra félagslegra aðstæðna. Ákvæði um hina beinu skyldu sveitarfélaga til að aðstoða íbúa sína við að leysa úr bráðum húsnæðisvanda þeirra er síðan í 46. gr. Þar segir að félagsmálanefndir skuli sjá til þess að veita þeim fjölskyldum og einstaklingum, sem ekki séu færir um það sjálfir, úrlausn í húsnæðismálum til að leysa úr bráðum vanda á meðan unnið sé að varanlegri lausn. Í athugasemdum við ákvæðið segir að sú forsenda búi að baki skyldu félagsmálanefndar að sveitarfélagið hafi tiltækt húsnæði. Ekki sé um nýmæli að ræða þar sem 1. gr. framfærslulaga hafi verið túlkuð og framkvæmd svo að sveitarfélögum beri skylda til að veita fólki úrlausn í húsnæðismálum til að leysa úr bráðum vanda. Með aðstoð í skilningi 12. gr. frumvarpsins sé m.a. átt við hjálp til að útvega húsnæði. Í athugasemdum við það ákvæði sem nú er í 47. gr. laganna er síðan áréttað

að aðstoð við öflun húsnæðis sé einn þáttur í félagsþjónustu við einstaklinga og fjölskyldur og aðrir þættir hennar nýtist síður ef húsnæðismál séu þar undanskilin. Þá er áréttuð „nauðsyn á því að við framkvæmd félagsþjónustunnar sé beitt heildarsýn yfir alla þætti hennar“. (Alpt. 1990-1991, A-deild, bls. 3196-3197.)

Í ljósi umfjöllunarefnis álitsins er loks rétt að nefna að í XIII. kafla laga nr. 40/1991 er kveðið á um aðstoð við áfengissjúka og vímu-gjafavarnir. Þar segir í 49. gr. að félagsmálanefndir skuli stuðla að forvörnum í áfengis- og vímu-gjafamálum í samstarfi við viðeigandi aðila, s.s. lögreglu, heilbrigðisþjónustu og skóla. Samkvæmt 50. gr. skulu félagsmálanefndir hlutast til um að áfengissjúkir og þeir sem misnota áfengi eða aðra vímu-gjafa fái viðeigandi meðferð og aðstoð. Þá skal veita aðstandendum og fjölskyldum áfengissjúkra ráðgjöf og aðstoð eftir því sem við á. Enn fremur skulu félagsmálanefndir stuðla að því samkvæmt 51. gr. laganna að áfengissjúkir og misnotendur vímu-gjafa, sem fengið hafa meðferð og læknishjálp, fái nauðsynlegan stuðning og aðstoð til að lifa eðlilegu lífi að meðferð lokinni. Þess skal getið að með þeim breytingum á lögum nr. 40/1991 sem samþykktar voru á Alþingi 26. apríl sl., sbr. lög nr. 37/2018, var hugtakanotkun breytt frá því að tala um áfengissjúka og misnotendur vímu-gjafa í einstaklinga með fíknivanda.

2 Nánar um inntak þeirra skyldna sem leiða af lögum nr. 40/1991

Með ákvæði 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár er lögð skylda á Alþingi til að setja reglur um rétt manna til félagslegrar aðstoðar vegna þeirra aðstæðna sem eru tilgreindar í ákvæðinu. Að því marki sem löggjafanum er heimilt að fela stjórnvöldum, þ.m.t. sveitarfélögum, nánari útfærslu þessarar aðstoðar verður að ganga út frá því að það skuli gert með viðhlítandi lagasetningu þannig að kveðið sé með skýrum hætti á um hvaða skyldur hvíla á sveitarfélögum, m.a. til reglusetningar. Af 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrárinnar leiðir jafnframt að löggjafinn verður að tryggja efnisleg lágmarksréttindi í lögum.

Útfærsla þeirra ákvæða laga nr. 40/1991 sem rakin hafa verið hér að framan er í samræmi við það almenna markmið, sem lá til grundvallar við setningu laganna, að ákvæði þeirra mynduðu rammalöggjöf á þessu sviði í því skyni að tryggja sveitarfélögunum ákveðið svigrúm til að meta sjálf, miðað við aðstæður á hverjum stað, hvers konar þjónustu þau vildu veita, þó að virtum þeim lágmarkskröfum sem slík þjónusta þarf að lögum að uppfylla. Hér er rétt að minna á að í 1. mgr. 78. gr. stjórnarskrárinnar, sbr. 16. gr. stjórnarskipunarlaga nr. 97/1995, segir að sveitarfélög skuli sjálf ráða málefnum sínum eftir því sem lög ákveða. Ákvæði stjórnarskrárinnar um sjálfstjórn sveitarfélaga hagar því ekki að sveitarstjórn og nefndum sem starfa á vegum hennar ber að fara eftir gildandi lögum á hverjum tíma við úrlausn þeirra verkefna sem löggjafinn hefur falið þeim. Að því marki sem Alþingi hefur beinlínis mælt fyrir um tiltekin atriði og lágmarksréttindi í lögum geta stjórnsýsluframkvæmd eða ákvæði í reglum einstakra sveitarfélaga ekki vikið þeim til hliðar.

Frá því að lög nr. 40/1991 voru sett hafa orðið talsverðar breytingar á mannréttindareglum á Íslandi, m.a. með stjórnarskrár-
breytingunni árið 1995, sem færði 76. gr. stjórnarskrárinnar í núverandi
horf, og með lögfestingu mannréttindasáttmála Evrópu, sbr. lög nr.
62/1994. Litið hefur verið svo á að af lögskýringargögnum með frumvarpi
til stjórnarskipunarlaganna nr. 97/1995 leiði að ekki hafi verið stefnt að
grundvallarbreytingum frá efni fyrri ákvæða um sömu réttindi heldur hafi
einkum átt að gera orðalag skýrara í ýmsum atriðum. Hins vegar verður
að hafa í huga að orðalag ákvæðisins er frábrugðið orðalagi eldra ákvæðis
stjórnarskrár um framfærsluréttindi, m.a. að því leyti að í 1. mgr. 76.
gr. er nú gerður lagaáskilnaður og sú skylda jafnframt lögð á löggjafann
að „tryggja“ tiltekinn rétt til aðstoðar. Einnig er í lögskýringar-
gögnunum vísað til fjölbjódlegra mannréttindasáttmála sem hafa tiltekið
efnislegt inntak. Þá hefur verið bent á að ákvæðið hafi öðlast meira
vægi á síðari árum. Sjá Björg Thorarensen: Stjórnarskipunarréttur. Mann-
réttindi. Reykjavík 2008, bls. 537.

Alþingi hefur ekki endurskoðað þau ákvæði 45. og 46. gr. laga nr.
40/1991 sem sérstaklega er fjallað um í þessu álit og ekki verður séð
að þær breytingar sem gerðar hafa verið á verkefnum sveitarfélaga vegna
húsnæðismála með lögum nr. 52/2016, um almennar íbúðir, taki sérstaklega
til vanda þeirra einstaklinga sem er tilefni þessa álits. Þrátt fyrir
þetta leiðir af framanröktum breytingum á stjórnarskrá að við framkvæmd
laganna getur reynt með breyttum hætti á inntak þeirrar aðstoðar sem
þau hljóða um. Lög ber að túlka í samræmi við stjórnarskrá og þar verður
að hafa framanefnda þróun í huga. Hugtakið „aðstoð“ í skilningi 12.
gr. laganna verður þannig að túlka í ljósi 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár
eins og það ákvæði hljóðar nú og er túlkað. Af því leiðir að þrátt fyrir
það svigrúm sem sveitarfélögum er veitt með lögnum þarf sú „aðstoð“
sem þau veita, þ.m.t. hjálp við að útvega húsnæði, að fullnægja lág-
markskröfum stjórnarskrár til að samrýmast lögnum. Framkvæmd stjórn-
valda á grundvelli laganna þarf einnig að taka mið af þessu. Þetta á
m.a. við þegar aðstoð felst í því að sá sem þess þarf eigi kost á
húsnæðisúrræði til úrlausnar á húsnæðisvanda sínum. Hafi sveitarfélag
ákveðið að nýta svigrúm sitt til að útfæra aðstoðina með öðrum hætti,
s.s. með fjárhagsaðstoð, lánveitingum eða framboði af félagslegum
eignaríbúðum, verða úrræðin sem gripið er til einnig að vera til þess
fallin að tryggja efnislegan lágmarksrétt.

IV Úrræði og umgjörð Reykjavíkurborgar um húsnæðisvanda utangarðsfólks

1 Nánari afmörkun umfjöllunar

Athugun mín hefur að meginstefnu til beinst að því hvaða húsnæðis-
úrræði standa utangarðsfólki til boða hjá Reykjavíkurborg og hvernig
meðferð mála þess hjá sveitarfélaginu er háttað. Þótt af ákvæðum
stjórnarskrár og annarra mannréttindareglna megi leiða réttinn til
aðstoðar við úrlausn húsnæðisvanda vegna tiltekinna aðstæðna, eftir
atvikum í formi húsnæðisúrræðis sem fullnægir þeim kröfum sem áður hafa

verið raktar, er erfiðleikum háð að afmarka þann rétt í tilteknum tilvikum. Mat á því er töluvert atviksbundið og stjórnvöld hafa nokkuð svigrúm til þess mats. Það leiðir hins vegar af lögum nr. 40/1991, um félagsþjónustu sveitarfélaga, ákvæðum stjórnarskrárinnar, fjölþjóðlegum mannréttindasáttmálum og öðrum sjónarmiðum sem hafa verið rakin hér að framan að sveitarfélög verða almennt að búa þessum málum fullnægjandi farveg og umgjörð þannig að unnt sé að leysa úr vanda einstaklinga á viðunandi hátt. Í því getur t.d. falist að fjöldi húsnæðisúrræða sé nægur til að rétturinn sé í reynd raunhæfur og virkur fyrir þá sem eftir honum leita og eru í raunverulegri þörf fyrir slíka aðstoð.

Við nánari athugun á því hvort sveitarfélag hafi fullnægt þeim skyldum sem leiða af lögum nr. 40/1991, eins og þau verða túlkuð með hliðsjón af mannréttindaákvæðum stjórnarskrárinnar og öðrum mannréttindareglum sem Ísland er bundið af, verður m.a. að líta til þess hvort þær reglur sem sveitarfélagið hefur sett sér, úrræði sem það hefur komið á fót og málsmeðferð þess og stjórnsýsluframkvæmd séu almennt fallin til að ná því markmiði að veita einstaklingum úrlausn í húsnæðismálum, m.a. til að leysa úr bráðum vanda á meðan unnið er að varanlegri lausn. Málsmeðferð stjórnvalda þarf jafnframt að vera í samræmi við reglur stjórnsýsluréttarins, eftir atvikum stjórnsýslulög ef þau eiga við, og vandaða stjórnsýsluhætti.

Með framangreint í huga vík ég nú að því hvort úrræði og umgjörð Reykjavíkurborgar í húsnæðismálum utangarðsfólks fullnægi þessum skyldum. Umfjöllun mín hér á eftir verður afmörkuð við þau atriði sem ég staðnæmdist sérstaklega við í athugun minni. Ekki ber að líta á hana sem tæmandi um þau lagalegu álitæfni sem kunna að vera uppi í tengslum við húsnæðisaðstoð við utangarðsfólk í Reykjavík.

2 Utangarðsfólk kemur í reynd ekki til greina við úthlutun almenns félagslegs leiguhúsnæðis

Reykjavíkurborg hefur sett sér reglur um félagslegar leiguíbúðir og sérstakar húsaleigubætur í Reykjavík. Reglurnar voru upphaflega samþykktar í félagsmálaráði borgarinnar 18. febrúar 2004 og í borgarráði 24. febrúar 2004. Þær tóku gildi 1. mars 2004 en hefur verið breytt alls níttján sinnum síðan, síðast með breytingum samþykktum í velferðarráði 6. apríl 2017 og í borgarráði 27. apríl 2017. Í 4. gr. þeirra er að finna skilyrði þess að umsókn um félagslegt leiguhúsnæði verði metin gild og vísa þau einkum til fjárhagslegra og félagslegra aðstæðna. Í reglunum sjálfum er ekki kveðið sérstaklega á um að það sé skilyrði að umsækjandi sé ekki í virkri áfengis- og/eða vímuefnaneyslu eða hvaða áhrif það kunni að hafa á ákvarðanir um úthlutun félagslegs leiguhúsnæðis. Í 6. gr. reglnanna kemur fram að fullnægi umsækjandi skilyrðum 4. gr. raðist umsóknir í forgangsrið eftir ákveðnum matsviðmiðum þar sem m.a. sé höfð hliðsjón af núverandi húsnæðisaðstæðum, heilsufari, félagslegum aðstæðum og tekjum. Við lok greiningar séu reiknuð stig fyrir hvern þátt fyrir sig. Útkoman sé skráð á biðlista sem hafður sé

til hliðsjónar við úthlutun húsnæðis. Samkvæmt matsviðmiðum, sem birt eru sem fylgiskjal 1 með reglunum, eru hins vegar veitt stig m.a. fyrir félagslegan vanda umsækjanda og þátttöku í markvissri endurhæfingu, s.s. vegna vímuefna. Að öðru leyti kemur ekki fram hvaða áhrif virk áfengis- og/eða vímuefnaneysla hefur á forgangsröðun umsóknar.

Í skýringum Reykjavíkurborgar til mín í bréfi, dags. 24. febrúar 2016, kemur fram sú afstaða að einstaklingar í virkri neyslu áfengis og/eða vímuefna eigi rétt til aðstoðar vegna húsnæðisvanda síns samkvæmt 45. gr. laga nr. 40/1991 en að sú aðstoð sé útfærð með því að bjóða þeim upp á svokölluð sértæk húsnæðisúrræði. Við úthlutun almenns félagslegs leiguhúsnæðis sé þeim hins vegar forgangsraðað á eftir þeim sem hafa leitað úrræða vegna neysluvanda síns eða eiga ekki við neysluvanda að stríða. Í ljósi langra biðlista og þess að önnur úrræði séu í boði fyrir einstaklinga í virkri neyslu telji Reykjavíkurborg að þetta fyrirkomulag byggist á málefnalegum sjónarmiðum og vísar jafnframt í því sambandi til sjálfstjórnarréttar síns samkvæmt 78. gr. stjórnarskrár. Fram kemur að þessi útfærsla byggist m.a. á því sjónarmiði að einstaklingar sem glíma við slíkan vanda eigi oft í erfiðleikum með að halda almennar húsreglur og að líta þurfi til þess, m.a. vegna hagsmuna annarra íbúa. Þá sé með hliðsjón af 12. gr. laga nr. 40/1991 reynt að úthluta þeim takmörkuðu gæðum sem félagslegar íbúðir séu til þeirra sem sennilegt þygi að muni ráða fram úr málum sínum sjálfir og eigi við vanda að etja sem líklegt sé að aðstoðin og þjónustan bæti úr.

Eins og lagagrundvelli þessara mála er háttað hafa sveitarfélög ákveðið svigrúm til að útfæra þá þjónustu sem þeim er lögum samkvæmt skylt að veita, sbr. einnig 78. gr. stjórnarskrárinnar um sjálfstjórn sveitarfélaga. Ég ítreka þó að ákvæðið er orðað svo að sveitarfélög skuli sjálf „ráða málefnum sínum eftir því sem lög ákveða“. Sveitarfélögin verða því að haga reglusetningu og stjórnsýsluframkvæmd þannig að fullnægt sé þeim lágmarkskröfum sem leiða af lögum og þeim lagalegu skuldbindingum sem Alþingi hefur samþykkt með fullgildingu þjóðréttarsamninga. Með vísan til þessa tel ég tilefni til að gera eftirfarandi athugasemdir við fyrirkomulag Reykjavíkurborgar.

Í fyrsta lagi tek ég fram að XII. kafla laga nr. 40/1991, sem fjallar um húsnæðismál, undanskilur ekki tiltekna hópa einstaklinga frá aðstoð vegna húsnæðisvanda. Leiði reglur sveitarfélags og þau sjónarmið sem það leggur til grundvallar við forgangsröðun og úthlutun almenns félagslegs húsnæðis til þess að utangarðsfólk fái alla jafna ekki úthlutað húsnæði þrátt fyrir mikla þörf, leiðir af XII. kafla laganna, eins og hann verður túlkaður í ljósi 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrárinnar, að sveitarfélaginu ber að tryggja þeim aðstoð með öðrum hætti. Slík úrræði verða eftir sem áður að uppfylla þær lágmarkskröfur sem gera verður til viðunandi húsnæðis. Þá leiðir af 12. gr. laga nr. 40/1991 að þau úrræði verða að vera til þess fallin að bæta úr vanda og koma í veg fyrir að þessir einstaklingar og fjölskyldur komist í þá aðstöðu að geta ekki ráðið fram úr málum sínum sjálf.

Í öðru lagi legg ég áherslu á að þótt málefnalegt geti talist við úthlutun félagslegs húsnæðis að líta til þess hvort umsækjandi um það geti fylgt húsreglum og virt friðhelgi einkalífs annarra verður að fara fram einstaklingsbundið mat og rannsókn á aðstæðum viðkomandi umsækjanda í hverju tilviki. Í því sambandi minni ég einnig á skyldu Reykjavíkurborgar til að vekja athygli viðkomandi á möguleikanum á að sækja um sértækt húsnæðisúrræði, sbr. leiðbeiningarskyldu samkvæmt 7. gr. stjórn-sýslulaga nr. 37/1993, og til að skrá upplýsingar um málsatvik og meðferð mála samkvæmt 27. gr. upplýsingalaga nr. 140/2012. Þar er ekki einungis mælt fyrir um skráningu upplýsinga um málsatvik sem hafa þýðingu fyrir úrlausn máls heldur ber jafnframt að skrá upplýsingar um helstu ákvarðanir um meðferð máls komi þær ekki fram í gögnum málsins, sbr. 2. málsl. 1. mgr.

Í þriðja lagi bendi ég á að framkvæmdin hjá Reykjavíkurborg virðist hafa verið þannig að umsókn einstaklings í virkri áfengis- og/eða vímuefnaneyslu sé metin til stiga eftir þeim matsviðmiðum sem almennt ráða forgangsröðun umsókna um félagslegt leiguhúsnæði og færð á biðlista. Hins vegar komi í framhaldinu ekki til greina að tilnefna umsóknina á úthlutunarfundi þrátt fyrir að viðkomandi hafi eftir atvikum hlotið fjölda stiga vegna brýnnar nauðsynjar og að í gildandi reglum borgarinnar sjái þess hvergi stað að sjónarmið um áfengis- og/eða vímuefnaneyslu umsækjenda eigi að hafa þessi áhrif. Þrátt fyrir að það geti, að tilteknum skilyrðum fullnægðum, talist málefnalegt að ljá fíknivanda umsækjanda vægi leiðir verklag borgarinnar til þess að stigagjöf umsækjanda í slíkri neyslu gefur ekki rétta mynd af stöðu hans á biðlista eftir almennu félagslegu leiguhúsnæði. Það getur síðan eftir atvikum verið fallið til þess að skapa óraunhæfar væntingar um það hvort og hvenær viðkomandi fái úthlutað húsnæði.

Af þessu tilefni tel ég rétt að minna á að þegar sveitarfélög útfæra þær skyldur gagnvart íbúum sínum sem á þeim hvíla samkvæmt lögum, t.d. á grundvelli XII. kafla laga nr. 41/1990, er nauðsynlegt að það sé gert á þann hátt að samrýmist almennum réttarríkis- og réttaröryggis-sjónarmiðum, s.s. með setningu reglna sem eru almennar, aðgengilegar og skýrar um inntak þeirrar aðstoðar sem einstaklingur á rétt á og birtar borgurunum með fullnægjandi hætti. Ætli sveitarfélag sér að viðhafa verklag þar sem það er í raun skilyrði fyrir úthlutun að umsækjandi sé ekki í virkri neyslu áfengis- og/eða vímuefna er það í betra samræmi við þessi sjónarmið að það komi fram í formlega samþykktum og birtum reglum þess þannig að borgararnir geti af lestri þeirra gert sér grein fyrir réttindum sínum. Að sama skapi þurfa reglurnar að skýra fyrir viðkomandi hvaða önnur úrræði standi honum til boða og hver séu skilyrði þess að geta notið þeirra. Þar skiptir ekki máli þótt áður nefnt sjónarmið leiði að formi til ekki til synjunar á umsókn enda eru áhrifin af beitingu þess í reynd þau að viðkomandi einstaklingur kemur ekki til greina við úthlutun almenns félagslegs húsnæðis. Ég minni hér líka á

nauðsyn þess gagnvart umsækjendum að málum af þessu tagi sé ráðið endanlega til lykta svo fljótt sem unnt er þannig að þeir geti, ef þeir eru ekki sáttir við afgreiðslu sinna mála, nýtt sér kæruúrræði innan stjórnkerfisins eða eftir atvikum leitað til umboðsmanns Alþingis eða dómstóla.

Ég tel rétt að fram komi að í samskiptum mínum við Reykjavíkurborg vegna málsins hef ég frá 2015 verið upplýstur um að verið sé að endurskoða reglur Reykjavíkurborgar um félagslegt leiguhúsnæði og sérstakar húsaleigubætur og samhliða yrðu þá settar reglur um sértæk húsnæðisúrræði. Fyrst var gert ráð fyrir að vinnu við endurskoðun reglnanna yrði lokið á fyrri hluta árs 2015 og síðan á vormánuðum 2017. Samkvæmt upplýsingum frá Reykjavíkurborg 4. maí 2018 voru drög að reglunum nýlega lagðar fyrir velferðarráð en hafa ekki hlotið afgreiðslu.

Í þessu tilliti bendi ég á að í lögum nr. 40/1991, eins og þau eru nú, er ekki mælt sérstaklega fyrir um að sveitarfélög skuli setja sér reglur um skilyrði eða framkvæmd aðstoðarinnar í húsnæðismálum andstætt því sem á við um framkvæmd fjárhagsaðstoðar, félagslegrar heimþjónustu og sérstakan húsnæðisstuðning. Hins vegar verður í 47. gr. laganna, eftir breytingar 12. gr. laga nr. 37/2018, um breytingu á lögum um félagsþjónustu sveitarfélaga, nr. 40/1991, með síðari breytingum (innleiðing samnings Sameinuðu þjóðanna um réttindi fatlaðs fólks, stjórnsýsla og húsnæðismál), kveðið á um að sveitarstjórn skuli setja sér reglur um meðferð umsókna um húsnæði á vegum sveitarfélagsins. Einnig að um uppsögn leigusamnings um húsnæði sem hefur verið úthlutað á grundvelli laganna gildi sömu reglur og um úthlutun þess. Breytingarlögin taka gildi 1. október 2018, sbr. breytingartillögu sem var samþykkt 26. apríl 2018. (Alþt. 2017-2018, 148. löggj.þ., þskj. 858.)

3 Aðstaður í sértökum húsnæðisúrræðum

Samkvæmt því sem kom fram í bréfi borgarinnar til mín, dags. 1. mars 2017, voru þá eftirfarandi sértæk húsnæðisúrræði í boði fyrir utangarðsfólk og einstaklinga í virkri vímuefnaneyslu:

Smáhýsi að Fiskislóð eru ætluð þeim einstaklingum sem erfiðlega hefur gengið að útvega húsnæðisúrræði vegna áfengis- og/eða vímuefnaneyslu, veikinda eða sérþarfa. Um er að ræða þrjú smáhýsi sem taka þrjá til sex einstaklinga. Samkvæmt málaskrá velferðarsviðs Reykjavíkurborgar voru sjö einstaklingar á biðlista eftir úrræðinu 1. mars 2017.

Sértækt húsnæðisúrræði fyrir heimilislausa karlmenn með vímuefnavanda við Njálsgötu. Um er að ræða herbergi fyrir átta einstaklinga auk sameiginlegs rýmis. Samkvæmt málaskrá velferðarsviðs Reykjavíkurborgar voru fjórir einstaklingar á biðlista eftir úrræðinu 1. mars 2017.

Sértækt húsnæðisúrræði fyrir heimilislausar konur með vímuefnavanda við Hringbraut, neðri hæð. Um er að ræða fimm íbúðir og samkvæmt málaskrá velferðarsviðs Reykjavíkurborgar voru þrjár einstaklingar á biðlista eftir úrræði 1. mars 2017.

Sértækt húsnæðisúrræði fyrir heimilislausa einstaklinga við Hringbraut, efri hæð. Um er að ræða sex íbúðir og samkvæmt málaskrá velferðarsviðs Reykjavíkurborgar voru sex einstaklingar á biðlista eftir úrræði 1. mars 2017.

Sértækt húsnæðisúrræði fyrir heimilislausa karlmenn með geðfötlun og fíknivanda, þ.e. tvígreiningu, við Miklubraut. Um er að ræða herbergi fyrir átta einstaklinga auk sameiginlegs rýmis. Samkvæmt málaskrá velferðarsviðs Reykjavíkurborgar voru tveir einstaklingar á biðlista eftir úrræði 1. mars 2017.

Þessu til viðbótar hefur Reykjavíkurborg sett á laggirnar tilraunaverkefnið „housing first“ þar sem utangarðsfólki er úthlutað almennu félagslegu leiguhúsnæði á grundvelli sérstaks þjónustu- og búsetusamnings sem felur m.a. í sér að viðkomandi þarf að þiggja þjónustu frá vettvangs- og ráðgjafarteymi. Úrræðið byggist m.a. á þeirri hugmyndafræði að fyrsta skref í að bæta aðstöðu utangarðsfólks sé að tryggja því húsnæði. Tveimur íbúðum var úthlutað 1. nóvember 2016 sem lið í þessu úrræði en unnið er að því að finna fleiri íbúðir sem nota megji í verkefnið. Samkvæmt bréfi borgarinnar til mín, dags. 1. mars 2017, voru níu einstaklingar á biðlista eftir umræddu úrræði.

Óskað var eftir uppfærðum upplýsingum um fjölda einstaklinga á biðlistum eftir sértæku húsnæðisúrræði. Bárust þar fyrra sinni frá velferðarsviði Reykjavíkurborgar 20. nóvember 2017. Þó var tekið fram að ekki væri unnt að veita sérgreindar upplýsingar eftir einstökum úrræðum með vísan til þess að sami einstaklingurinn kunni á hverjum tíma að vera á fleiri biðlistum en einum þannig að hætta sé á tvítalningu. Þar upplýsingar sem mér voru veittar hljóðuðu um að enn væru samtals níu einstaklingar á biðlista eftir almennu félagslegu leiguhúsnæði á grundvelli tilraunaverkefnisins „housing first“ en samtals 14 einstaklingar á biðlistum eftir öðrum sértækum úrræðum. Samkvæmt þeim upplýsingum sem bárust frá velferðarsviði Reykjavíkurborgar síðara sinni 8. maí 2018 voru þá samtals 17 einstaklingar á biðlista eftir dreifðum íbúðum (*housing first*) og samtals 29 einstaklingar á biðlista eftir öðrum sértækum úrræðum.

Framangreind úrræði, ef frá eru talin þau sem falla undir „housing first“ tilraunarverkefnið, virðast almennt vera þannig skipulögð að utangarðsfólk býr í þjónustukjarna en þó þannig að hver og einn hefur tiltekið einkarými til umráða. Í sumum tilvikum býr fólk í herbergjum með aðgangi að sameiginlegu rými en í öðrum tilvikum einstaklingsíbúðum með aðgangi að daglegri stuðningsþjónustu. Í öllum þessum úrræðum er búseta varanleg og leigusamningar ótímabundnir. Ekki er gerð krafa um að einstaklingar hætti neyslu áfengis og/eða vímuefna áður en þeir fá úthlutað úrræði.

Í skýringum Reykjavíkurborgar til mín hefur komið fram að borgin hafi útfært lögbundna skyldu sína samkvæmt XII. kafla laga nr. 40/1991 til að tryggja utangarðsfólki aðstoð við úrlausn húsnæðisvanda með framangreindum húsnæðisúrræðum. Í bréfi borgarinnar, dags. 24. febrúar

2016, kemur jafnframt fram að litið sé svo á að húsnæðið sé heimili þeirra sem þar búa og að aðstæður séu með þeim hætti að þar sé unnt að njóta friðhelgi einkalífs þar sem ætíð sé um að ræða einkarými þar sem viðkomandi getur dvalist í öryggi, friði og með reisn.

Í ljósi þeirra fréttu sem birtust í fjölmiðlum seint á síðasta ári um að velferðarráð hafi ákveðið að auka stuðning við utangarðsfólk, m.a. með fjölgun búsetuúrræða fyrir fólk í jaðarstöðu og fjölgun starfsmanna í vettvangs- og ráðgjafarteymi, ákvað ég að bíða með birtingu á niðurstöðum athugunar minnar þar til mér hefðu borist greinarbetri upplýsingar um fyrirhugaðar aðgerðir Reykjavíkurborgar og ég kynnt mér í hvaða mæli þær fælu í sér breytingar frá þeim upplýsingum og skýringum sem Reykjavíkurborg hafði áður látið mér í té, þ.m.t. um fjölda einstakra búsetuúrræða og þá sem væru á biðlistum.

Í svari Reykjavíkurborgar, dags. 6. febrúar 2018, kemur fram að 7. desember 2017 hafi velferðarráð samþykkt tillögu sviðsstjóra velferðarsviðs um að íbúðum á grundvelli hugmyndafræði „housing first“ verði fjölgað um fjórar á ári eða samtals tólf á tímabilinu 2018-2020. Á sama tíma verði stöðugildum í vettvangs- og ráðgjafarteymi þjónustumiðstöðvar Vesturbæjar, Miðborgar og Hlíða fjölgað um sex, þar af þrjú á árinu 2018. Borgarráð hafi samþykkt tillöguna 11. desember 2017. Að auki hafi velferðarsvið Reykjavíkurborgar opnað nýtt heimili fyrir húsnæðislaus fólk 15. desember s.á. í Víðinesi. Um sé að ræða 14 herbergi með tveimur sameiginlegum eldhúsum, þvottahúsum og sjö baðherbergjum. Hvert herbergi sé útbúið með rúmi, fataskáp, litlum ísskáp og vaski. Markhópurinn sé húsnæðislausir einstaklingar sem eigi ekki við alvarlegan neysluvanda að stríða og hafi getu til að halda heimili án mikils stuðnings. Um sé að ræða tímabundið úrræði meðan unnið sé að varanlegri lausn í húsnæðismálum viðkomandi. Alls hafi sjö heimilislausir einstaklingar flutt í Víðines fyrir áramót, þar af sex af tjaldsvæðinu í Laugardal, en dvalargestum þar hafi öllum verið boðið herbergi. Upplýst er um að fjölgun íbúða sé ekki komin til framkvæmda og þar sem Víðines sé tímabundið úrræði hafi engum umsóknum á biðlistum verið lokað á meðan fólk dvelur þar. Hins vegar sé ljóst að húsnæðislausum einstaklingum hafi fækkað um sjö við opnun úrræðisins, en meirihluti einstaklinganna hafi verið frá öðrum sveitarfélögum.

Við athugun á því hvort aðstoð fullnægir þeim kröfum sem leiða af lögum nr. 40/1991, eins og þau verða túlkuð í ljósi 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár og þjóðréttarlegra skuldbindinga, þ. á m. 11. gr. alþjóðasamnings um efnahagsleg, félagsleg og menningarleg réttindi, þarf að leggja heildstætt mat á ýmis atriði sem snúa að því húsnæðisúrræði sem boðið er upp á, þ. á m. hvort það sé til þess fallið að mæta þeim vanda sem veldur því að viðkomandi þarf á aðstoð að halda, sbr. einnig 12. gr. laga nr. 40/1991. Auk þess getur stjórnvöldum borið að grípa til ráðstafana til að tryggja rétt íbúanna til friðhelgi einkalífs, heimilis og fjölkskyldu, sbr. 1. mgr. 71. gr. stjórnarskrár.

Í þessu álitni er ekki atlunin að fjalla sérstaklega um hvort sértæk húsnæðisúrræði Reykjavíkurborgar fullnægi að öllu leyti þeim efniskröfum sem leiða af 1. mgr. 76. gr. og 1. mgr. 71. gr. stjórnarskrár enda hefur það húsnæði ekki verið skoðað sérstaklega af minni hálfu með það í huga. Ég hef í þessari athugun talið rétt að varpa fyrst og fremst ljósi á þær réttarreglur sem gilda um skyldur sveitarfélaganna gagnvart utan-
garðsfólki til aðstoðar vegna húsnæðisleysis. Þegar sveitarfélögin hafa átt þess kost að fara yfir það á sínum vettvangi hvort þau telja að þessi umfjöllun mín gefi tilefni til breytinga á reglum og framkvæmd þessara mála mun ég taka afstöðu til þess hvort tilefni er til að skoða einstök úrræði sem boðið er upp á.

4 Langtímadvöl í neyðarathvörfum

Til viðbótar við þau sértæku húsnæðisúrræði sem starfrækt eru á vegum Reykjavíkurborgar eru á vegum hennar rekin neyðarúrræðin Gisti-
skýlið og Konukot, en hið síðarnefnda er samstarfsverkefni Reykjavíkurborgar og Reykjavíkurborgardeildar Rauða krossins. Bæði úrræðin eru neyðarathvörf þar sem húsnæðislaust fólk getur lagst til hvílu um nætur. Reykjavíkurborg hefur ekki haldið því fram að aðstaða þar fullnægi þeim lágmarkskröfum sem leiða af 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár, sbr. einnig 1. mgr. 71. gr. hennar. Þannig eru þar t.d. ekki lokuð einkarými heldur mörg rúm í stóru rými auk þess sem þau eru almennt ekki opin á daginn heldur fyrst og fremst frá síðdegi og fram eftir morgni. Reykjavíkurborg hefur ekki heldur haldið því fram að úrræðin feli í sér viðunandi aðstoð að öðru leyti í skilningi 12. gr. laga nr. 40/1991, um félagsþjónustu sveitarfélaga. Raunar hefur komið fram í viðtölum í fjölmiðlum við bæði forstöðumann Gistiskýlisins og þáverandi formann velferðarráðs Reykjavíkurborgar að þau séu fremur fallin til þess að aftra því að fólk fái lausn á sínum vanda. Vísast um það til umfjöllunar í útvarpsþættinum Speglinum 14. og 16. desember 2016.

Ég ítreka að þótt sveitarfélög hafi ákveðið svigrúm til að útfæra skyldur sínar samkvæmt lögum nr. 40/1991, þ. á m. við val á úrræðum sem í boði eru og forgangsröðun þeirra sem fá úthlutað aðstoðinni, verða þau þó jafnan að gæta þess að útfærsla þeirra rúmist innan þess ramma sem leiðir af lögum og reglum um þessi mál. Tilvik þar sem reynir á réttinn til aðstoðar sem ber að tryggja samkvæmt 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrár kunna að koma skyndilega upp. Þá kann að vera þörf á sérhæfðum úrræðum sem sveitarfélagið getur ekki boðið strax upp á. Við slíkar aðstæður getur reynst nauðsynlegt til að leysa bráðan vanda að grípa til skammtímaúrræða sem fullnægja ekki að öllu leyti þeim kröfum sem leiða af stjórnarskrárákvæðinu til húsnæðis sem atlað er til dvalar um lengri tíma. Ég tel ekki tilefni til þess að gera athugasemd við að sveitarfélag setji á fót eða komi að sérstöku neyðarúrræði til að bregðast við slíkum aðstæðum. Athafnir stjórnvalda geta hins vegar ekki takmarkast við slík skammtímaúrræði heldur verður samhliða að vinna að

varanlegri lausn sem fullnægir þeim almennu lágmarkskröfum sem eru gerðar til varanlegs húsnæðis.

Þrátt fyrir að Gistiskýlið og Konukot séu hugsuð sem skammtíma neyðarúrræði hafa bæði forstöðumaður Gistiskýlisins og þáverandi formaður velferðarráðs Reykjavíkurborgar lýst því yfir í áðurnefndum viðtölum í fjölmiðlum að Gistiskýlið sé í reynd orðið varanlegt úrræði fyrir 25-30 manna hóp. Tölulegar upplýsingar frá Reykjavíkurborg benda einnig til þessa. Á árinu 2015 dvöldust 33 einstaklingar 91 nótt eða lengur í Gistiskýlinu, árið 2016 féllu 36 einstaklingar í þennan hóp og árið 2017 voru það 35 einstaklingar. Í Konukoti dvöldust níu einstaklingar 91 nótt eða lengur árið 2015, tíu árið 2016 og 11 einstaklingar árið 2017. Um helmingur þessara einstaklinga hafa átt umsóknir um varanlegt húsnæðisúrræði hjá velferðarsviði borgarinnar, bæði eftir almennu félagslegu leiguhúsnæði og sértækum úrræðum. Erú umsóknir sumra þessara einstaklinga orðnar nokkurra ára gamlar og jafnvel er dæmi um að umsókn um almennt úrræði hafi legið fyrir í meira en áratug.

5 Uppfyllir Reykjavíkurborg grunnskyldur sínar varðandi húsnæðismál utangarösfólks?

Í lögum nr. 40/1991 er ekki kveðið á um almennan lögbundinn frest fyrir sveitarfélög til að úthluta þeim sem þess þurfa húsnæði. Slíkt ákvæði er ekki heldur að finna í reglum um félagslegar leiguíbúðir og sérstakar húsaleigubætur í Reykjavík. Mat á því hvort tafir á afgreiðslu umsókna í einstökum tilvikum teljast óhóflegar ræðst því af almennri málshraðareglu 9. stjórnarsýslulaga nr. 37/1993, að því marki sem hún á við, og almennri óskráðri meginreglu stjórnarsýsluréttarins um málshraða þegar reglum laganna sleppir.

Í 9. gr. stjórnarsýslulaga kemur fram sú meginregla að ákvarðanir í málum innan stjórnarsýslunnar skuli teknar eins fljótt og auðið er. Í ákvæðinu kemur ekki fram hvaða tímafrestr stjórnvöld hafa til afgreiðslu mála en af því leiðir að ekki má vera um ónauðsynlegan drátt á afgreiðslu máls að ræða. Óskráð meginregla stjórnarsýsluréttarins hefur viðtækara gildissvið en er byggð á sömu sjónarmiðum um að hagsmunir málsaðila standi til þess að leyst sé úr málum þeirra innan hæfilegs tíma. Með hliðsjón af þessum meginreglum verður að telja að stjórnvöldum sé skylt að haga afgreiðslu og framkvæmd þeirra mála sem þau fjalla um í samræmi við þær og gera eðlilegar ráðstafanir til þess að þau séu til lykta leidd eins fljótt og unnt er. Hvað telst eðlilegur afgreiðslutími verður að meta í hverju tilviki fyrir sig. Þannig verður að líta til umfangs máls og atvika hverju sinni, auk þess sem mikilvægi ákvörðunar fyrir aðila getur einnig haft þýðingu í þessu sambandi. Þau stjórnarskrárvörðu réttindi sem reynir á í þeim málaflokki sem fjallað er um í álitinu teljast almennt mikilvæg í þessu tilliti.

Framboð af húsnæði og fjárhagsstaða sveitarfélags geta valdið töfum á úthlutun félagslegs húsnæðis til einstaklinga með fíknivanda rétt eins og annarra íbúa sveitarfélags sem leita eftir aðstoð vegna

húsnæðisvanda og kunna slíkar tafir að vera réttmætar. Þessi atriði geta hins vegar ekki réttlætt að einstaklingar í bráðum húsnæðisvanda, líkt og þeir sem dveljast í neyðarúrræðum, séu almennt í mörg ár eða jafnvel áratug á biðlista eftir húsnæðisúrræði án þess að viðkomandi stjórnvald geri fullnægjandi ráðstafanir til að stytta biðtíma. Í afmörkuðum tilvikum verða jafnframt að sjást þess merki að unnið hafi verið markvisst í málum viðkomandi einstaklinga eða gerðar ráðstafanir til að útvega þeim viðeigandi húsnæðisúrræði eins fljótt og unnt er miðað við aðstæður. Liður í því getur t.d. verið að fyrir liggi áætlun um hvenær og hvernig húsnæðisvandi þeirra verði leystur og að viðkomandi umsækjandi sé upplýstur um það ef sú fyrirætlan gengur ekki eftir. Ég bendi í þessu sambandi á úrskurði úrskurðarnefndar velferðarmála frá 26. janúar 2017 í málum nr. 141 og 148/2016 þar sem sambærileg sjónarmið komu fram vegna tafa á úthlutun húsnæðisúrræða fyrir fatlaða einstaklinga sem höfðu beðið annars vegar í tvö ár og hins vegar í sex ár eftir úthlutun. Ég bendi líka á að slíkir stjórnsýsluhættir eru liður í eðlilegum samskiptum almennings og stjórnvalda og þess trausts sem stjórnvöld verða að njóta hjá almenningi.

Af fyrirbyggjandi upplýsingum verður ekki annað ráðið en að til staðar sé almennur og viðvarandi vandi í tengslum við húsnæðismál utan- garðsfólks og að auki séu verulegar tafir á því að hópur einstaklinga með fjölpættan vanda fái viðeigandi aðstoð. Eins og tölulegar upplýsingar frá Reykjavíkurborg sýna getur biðtími eftir húsnæði orðið mörg ár. Ég tel því ekki unnt að líta svo á að almennur málsmeðferðartími í málaflöknum sé í samræmi við þau sjónarmið sem liggja til grundvallar málshraðareglum stjórnsýsluréttarins og þá að virtum þeim lagareglum um skyldur sveitarfélaga sem gilda um þennan málaflökk. Áhrif þessa geta verið margvísleg. Þannig hafa einstaklingar í þessari stöðu leitað til mín og lýst því að drykkja í Gistiskýlinu sé oft mikil og geri þeim erfitt að láta af eigin neyslu. Þá sé eigum þeirra sem þar dveljast oft stolið, heilsu þeirra og heilbrigði sé stefnt í hættu, auk þess sem ekki sé unnt að eiga fjölskyldulíf í þessum aðstæðum, s.s. að eiga samlíf með öðrum einstaklingi eða búa þar með börnum sínum. Opnunartímar Gistiskýlisins og Konukots taka mið af því að þar er aðstaða til næturgistingar fyrir takmarkaðan fjölda. Þeir sem fá þar inni verða því að finna sér annan samastað á daginn og allan sólarhringinn í tilviki þeirra sem ekki fá inni í þessum neyðarathvörfum.

Þeir sem hafa leitað til mín hafa enn fremur bent á að í hópi þeirra sem eiga ekki kost á öðru en að leita eftir næturalathvarfi í Gistiskýlinu eða Konukoti séu einstaklingar sem auk fíknivanda glími við geð- eða þroskaraskanir og í vissum tilvikum líkamlega fötlun. Þar sem þessir einstaklingar eigi ekki kost á öðru úrræði, og þar með tryggri búsetu, telji þeir sem sinna heilbrigðisþjónustu við þessa einstaklinga ekki unnt að láta þá hefja þá lækni meðferð sem heppilegust væri. Án tryggrar búsetu muni fyrirhuguð meðferð ekki koma til með að skila tilætluðum árangri. Þar dugi ekki að vera á biðlista eftir varanlegu

húsnæðisúrræði. Af þessu tilefni minni ég á að tilgangur þeirrar aðstoðar sem sveitarfélögunum er ætlað að veita samkvæmt lögum nr. 40/1991 er m.a. að styrkja þá sem þurfa þessa aðstoð til sjálfshjálpar. (Sjá Alpt. 1990-1991, A-deild, bls. 3174.)

Eflaust má rekja framangreindan vanda og mikla og langvarandi dvöl einstaklinga í neyðarathvörfum að einhverju leyti til almenns húsnæðisskorts og þess að fjármagn skortir í málaflökkinn. Hins vegar liggur einnig fyrir að núverandi úrræði Reykjavíkurborgar til að mæta húsnæðisvanda þeirra sem falla undir lög nr. 40/1991 hafa fram til þessa að einhverju leyti byggst á því að fólk þurfi að láta af áfengis- og/eða vímuefnaneyslu áður en því er veitt almenn húsnæðisaðstoð. Það sést m.a. á því að einstaklingar í slíkri neyslu koma ekki til greina við úthlutun á þorra félagslegs leiguhúsnæðis á vegum Reykjavíkurborgar, þ.e. almennu félagslegu leiguhúsnæði.

Alþingi hefur falið sveitarfélögunum að sinna bráðum húsnæðisvanda fólks sem ekki er fært um að leysa þau mál sjálf. Það er eðli þessa verkefnis að umfang þess getur verið breytilegt að því er varðar fjölda þeirra sem þurfa á aðstoð að halda og með tilliti til aðstæðna viðkomandi. Þegar lagaumgjörð þessara mála er virt í ljósi þeirra upplýsinga sem ég hef aflað mér um framkvæmd þeirra hjá Reykjavíkurborg og framboð á húsnæðisúrræðum tel ég að nauðsynlegur þáttur í þessu verkefni sé að stjórnvald eins og Reykjavíkurborg geri raunhæfa áætlun um hvernig þörfinni fyrir þessa aðstoð verði mætt, sérstaklega miðað við fyrirbyggjandi umsóknir og fjölda þeirra sem nýta sér þjónustu neyðarathvarfa og þá hvaða mismunandi aðstoð verði í boði.

Reykjavíkurborg hefur sett sér stefnu í málefnum utangarðsfólks fyrir árin 2014-2018 sem m.a. er byggð á kortlagningu á fjölda og hógum utangarðsfólks í Reykjavík, kortlagningu á þörfum þess og vilja og kortlagningu á þjónustuúrræðum fyrir það. Aðgerðir sem átti að grípa til á grundvelli stefnunnar voru fyrst og fremst fyrirhugaðar á fyrri hluta gildistíma hennar. Að því marki sem það hefur verið gert virðist ekki hafa tekist að draga úr húsnæðisvanda utangarðsfólks. Nú liggur fyrir að borgarráð hefur samþykkt breytingu á skipulagi og framkvæmd þjónustu við utangarðsfólk á fundi sínum 23. mars 2017 þar sem m.a. er gert ráð fyrir að þjónustu Gistiskýlisins verði breytt með því að koma á fót neyðarúrræði fyrir karla en finna þeim hluta notenda Gistiskýlisins sem hafa sótt það að staðaldri aðra búsetu og að valkostum í búsetu verði fjölgað. Samkvæmt upplýsingum frá Reykjavíkurborg hefur verið samþykkt fjármagn fyrir árið 2018 vegna breytinga á húsnæði og rekstrarformi Gistiskýlisins en kostnaðarmat liggja ekki fyrir að svo stöddu.

Með vísan til þess sem að framan greinir tel ég brýnt að þeim breytingum sem Reykjavíkurborg hefur boðað og miða að því að bæta og auka húsnæðisúrræði fyrir utangarðsfólk verði hrint í framkvæmd sem allra fyrst og að við frekari stefnumótun og áætlanagerð Reykjavíkurborgar á þessu málefnasviði verði gætt að þeim atriðum sem koma fram í

áliti þessu. Þær tölulegu upplýsingar sem ég hef fengið um fjölgun í hópi utangarðsfólks á allra síðustu árum og þann tíma sem umsækjendur úr þessum hópi hafa þurft að bíða eftir varanlegu húsnæði sýna að mínu áliti að Reykjavíkurborg, og önnur sveitarfélög þar sem þessi vandi er til staðar, þurfa að grípa sem allra fyrst til aðgerða til að mæta þessum vanda með tilliti til þeirra lágmarkskrafna sem lýst hefur verið í álitinu. Ég legg jafnframt áherslu á að þær lausnir sem ætlaðar eru til að mæta húsnæðisvanda utangarðsfólks þurfa að fullnægja þeim kröfum sem leiða af lögum og reglum stjórnarsýsluréttarins, þ.m.t. um málshraða, eins og þær verða túlkaðar í ljósi 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrárinnar. Jafnframt getur haft þýðingu að gerðar séu einstaklingsbundnar áætlanir um hvenær ákvörðunar um úthlutun sé að vænta. Ég tek fram að ég fæ ekki séð að þær áætlanir sem Reykjavíkurborg hefur gert og birt um aðgerðir, sem og ákvarðanir síðasta árs, til að mæta húsnæðisvanda utangarðsfólks hafi nema að litlu leyti bætt úr þessum vanda. Ég minni á að aðstæður innan þess hóps einstaklinga sem hér er felldur undir hugtakið utangarðsfólk og ástæður fyrir vanda þeirra eru fjölbreyttar. Þetta er líka hópur sem ekki hefur stuðning af sameiginlegum talsmönnum eða eigin félagasamtökum heldur kemur það gjarnan í hlut fjölskyldna og vina þessara einstaklinga að tala máli þeirra og knýja á um úrlausnir fyrir þeirra hönd. Þegar þetta fólk leitar til mín finn ég að það á oft að baki erfiða göngu í samskiptum við stjórnvöld fyrir hönd ættingja og vina sem hafa lent utangarðs að þessu leyti. Fyrir mér lýsir það oft ákveðnu vonleysi og að það hafi mætt úrræðaleysi af hálfu stjórnvalda og þá ekki eingöngu sveitarfélaganna.

Eins og ég hef lýst í þessu áliti þá hefur Alþingi með lögum falið sveitarfélögunum að veita fjölskyldum og einstaklingum, sem ekki eru færir um það sjálfir, úrlausn í húsnæðismálum til að leysa úr bráðum vanda á meðan unnið er að varanlegri lausn. En þau ráðuneyti og ríkisstofnanir sem koma að þessum málum þurfa einnig að fylgja því eftir að úrlausn þessara mála sé í samræmi við lög. Þótt í þessu áliti sé sérstaklega fjallað um aðkomu Reykjavíkurborgar að þessum málum þá legg ég áherslu á að önnur sveitarfélög, ráðuneyti og ríkisstofnanir þurfa sameiginlega að leggjast á árar í þessum málum í samræmi við þau verkefni sem þau fara með. Liður í því gæti verið að greiða betur fyrir því að þeir sem tala máli utangarðsfólks og annarra sem eiga við bráðan húsnæðisvanda að stríða vegna fíknivanda, oft samhliða geðrænum vanda, finni að mál séu lögð í skipulegan farveg sem miði að lausn svo fljótt sem unnt er. Ég minni líka á það sem áður sagði um þá aðstöðu þegar húsnæðisvandi fólks tengist þeim atriðum sem tilgreind eru sérstaklega í 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrárinnar. Séu þau atriði til staðar er enn ríkari þörf á því að stjórnvöld, og eftir atvikum löggjafinn, bregðist við.

V Húsnæðisúrræði í öðrum sveitarfélögum en Reykjavík

Líkt og fram kom í upphafi álitsins var ákveðið að óska með bréfi, dags. 29. desember 2017, eftir nánar tilteknum upplýsingum varðandi félagsleg húsnæðisúrræði frá 15 fjölmennustu sveitarfélögum utan Reykjavíkur. Í fylgiskjali með álitinu er rakið hvernig framsetning svara sveitarfélaganna var með þeim hætti, og þá e.t.v. í ljósi eðlis athugunarefnisins, að ekki er unnt að setja þau fram á einfaldan tölulegan hátt, t.d. í töflu, svo skýrt verði. Var því ákveðið að fara þá leið að birta í fylgiskjalinu stutta samantekt úr svörunum um þau atriði sem tilefni þykir til svo það endurspegli með sem bestum hætti stöðuna varðandi húsnæðisúrræði innan þeirra.

Þrátt fyrir framangreint má, með ákveðnum fyrirvara, draga af svörunum ályktanir um tiltekin atriði. Þannig verður ráðið að hjá flestum sveitarfélaganna hafi það formlega ekki áhrif á úthlutun almenns félagslegs leiguhúsnæðis að umsækjandi sé í virkri áfengis- og/eða vímuefnaneyslu. Hins vegar kunni það í sumum tilvikum að hafa áhrif að því leyti að tilteknar staðsetningar félagslegra leiguíbúða séu taldar henta betur en aðrar fyrir umsækjendur í þessari stöðu. Í þeim tilvikum tel ég að ganga verði út frá því að virk neysla viðkomandi kunni óbeint að hafa áhrif á stöðu hans á biðlista og þannig biðtíma eftir húsnæðisúrræði, þótt það fari væntanlega eftir aðstæðum og framboði af úrræðum í hverju sveitarfélagi fyrir sig.

Einungis örfá af þeim sveitarfélögum sem athuginin tók til hafa tiltæk sérstök úrræði við bráðum vanda íbúa þeirra og ekkert þeirra hefur tiltækt sérstakt neyðarúrræði á borð við Gistiskýlið í Reykjavík. Upplýst var um það hjá flestum sveitarfélögum að þegar upp komi mál þar sem telja verði einstakling í bráðum vanda eða húsnæðislausan reyni þau að leita lausna eftir öðrum leiðum þar til varanleg lausn finnist og uppfylli þannig lögbundnar skyldur sínar. Hér er t.d. um að ræða aðstoð við útvegum og greiðslu gistingar á gistiheimilum eða hótelum, framleigu húsnæðis, lán til greiðslu tryggingar og/eða fyrirframgreiðslu á almennum markaði eða jafnvel samninga við Reykjavíkurborg um nýtingu úrræða á vegum borgarinnar. Af hálfu sveitarfélaganna á höfuðborgarsvæðinu var jafnframt upplýst að viðræður stæðu yfir milli þeirra og Reykjavíkurborgar um aðkomu að rekstri Víðiness þar sem einstaklingar í bráðum húsnæðisvanda hafi fengið athvarf.

Af svörunum er loks ljóst að misjafnt er milli sveitarfélaga hvort upplýsingar liggja fyrir um þá einstaklinga sem telja megi heimilislauða og hvort fylgst hafi verið með því hvort einstaklingar í þeirri stöðu hafi leitað til Reykjavíkur eftir úrræðum í húsnæðismálum. Öll sveitarfélögin nema eitt höfðu sett sér formlegar reglur um úthlutun félagslegs leiguhúsnæðis. Eðli máls samkvæmt höfðu þau ekki sett sér reglur um sérstök úrræði við bráðum vanda þar sem slíkum úrræðum er jafnan ekki til að dreifa og þar sem þau er að finna í einhverri mynd er ekki um að ræða aðskilda biðlista eftir þeim og almennu félagslegu leiguhúsnæði.

Af svörum sveitarfélaganna verður ráðið að aðstoður til að bregðast við þeim vanda sem sjónum var einkum beint að í álitinu, þ.e. húsnæðisvanda utangarðsfólks, séu nokkuð mismunandi milli sveitarfélaga og virðist staðsetning og íbúafjöldi ráða þar töluverðu. Af þessu tilefni ítreka ég að þótt athugunin hafi að meginstefnu til beinst að Reykjavíkurborg taka þau almennu sjónarmið sem sett eru fram í álitinu um skyldur sveitarfélaga í húsnæðismálum á grundvelli laga nr. 40/1991, um félagsþjónustu sveitarfélaga, túlkuð í ljósi stjórnarskrár og fjölþjóðlegra mannréttindareglna, jafnt til annarra sveitarfélaga. Ég mælist því til þess að sveitarfélögin kynni sér niðurstöður athugunarinnar og þau sjónarmið sem rakin eru í álitinu með það í huga hvort þau uppfylli skyldur sínar í þessum efnum og hafi sjónarmiðin þá jafnframt til leiðbeiningar í kjölfarið við stefnumótun eða mat á þörf á breytingum. Með þessum upplýsingum gefst íbúum sveitarfélaganna líka færi á að átta sig betur á hvernig þau standa að þessum málum.

VI Niðurstaða

Alþingi hefur falið sveitarfélögum, sem þætti í félagsþjónustu þeirra, að aðstoða íbúa sína við lausn á húsnæðisvanda þeirra. Þótt lagareglan um almenna aðstoð sveitarfélaga við íbúa þeirra sé sett fram með orðunum „eftir því sem kostur er og þörf er á“ er reglan um aðstoð við þá sem eiga við bráðan vanda skýr. Þar skulu þau yfirvöld sveitarfélagsins sem fara með þessi mál sjá til þess að veita þeim fjölskyldum og einstaklingum, sem ekki eru færir um það sjálfir, úrlausn í húsnæðismálum til að leysa úr bráðum vanda meðan unnið er að varanlegri lausn.

Tilefni þessa álits er að fjalla um þær lagalegu skyldur sem Alþingi hefur ákveðið að leggja á sveitarfélögin um lausn á húsnæðisvanda þess hóps sem felldur hefur verið undir hugtakið utangarðsfólk, og þá sérstaklega þeirra sem glíma við fíknivanda vegna áfengis og/eða vímuefna, stundum samhliða geðrænum vanda og/eða líkamlegri fötlun. Eins og fram kemur í álitinu hefur það öðru fremur komið í hlut Reykjavíkurborgar að takast á við þetta málefni. Því er sjónum sérstaklega beint að því hvernig borgin hefur staðið að þessum málum en þær lagareglur og sjónarmið sem lýst er í álitinu eiga eðli málsins samkvæmt við í tilvikum annarra sveitarfélaga. Þó að umfjöllunin beinist sérstaklega að húsnæðisvanda þessa tiltekna hóps eiga þau lagalegu atriði sem fjallað er um í álitinu jafnframt að ýmsu leyti almennt við um lágmarksskyldur sveitarfélaganna þegar kemur að húsnæðismálum íbúa þeirra.

Í lögum um félagsþjónustu sveitarfélaga er skýrt kveðið á um að það er verkefni sveitarfélaga að leysa úr bráðum húsnæðisvanda íbúa þeirra sem ekki eru færir um það sjálfir á meðan unnið er að varanlegri lausn. Í lögnum kemur hins vegar ekki nákvæmlega fram hvernig sveitarfélögin skuli að lágmarki haga þessari aðstoð, s.s. um biðtíma eftir húsnæðisúrræði og hvaða skilyrði umsækjendur skuli uppfylla. Hvað sem því líður þurfa sveitarfélögin við framkvæmd á þessum lagareglum að haga

túlkun sinni, reglum og ákvörðunum í samræmi við þær kröfur sem leiða af stjórnarskrá og þeim fjölþjóðlegu mannréttindasáttmálum sem þar hafa þýðingu, sem og reglur stjórnsýsluréttarins. Sjálfstjórn sveitarfélaga haggar ekki þessum lágmarkskröfum en þegar þeim sleppir hafa sveitarfélögin ákveðið val um leiðir og ráðstöfun fjármuna og er vissulega heimilt að gera betur í þágu íbúa sinna.

Við athugun á fjölda utangarðsfólks í Reykjavík árið 2017 kom fram að fjölgað hafði í þeim hópi um 95% frá árinu 2012. Á þessum árum hefur líka orðið fjölgun í hópi þeirra sem leita til umboðsmanns Alþingis vegna skorts á úrræðum við húsnæðisvanda utangarðsfólks og heimilislausra. Þetta hafa bæði verið einstaklingar í þessari stöðu og aðstandendur þeirra og vinir. Í ýmsum tilvikum hafa þessir einstaklingar beðið í mörg ár, jafnvel lengur en áratug, eftir að komast í varanlegt húsnæði þótt sveitarfélagið hafi fallist á umsóknir þeirra. Virk neysla áfengis og/eða vímuefna hefur þá staðið í vegi fyrir því að þeir hafi í raun komið til greina við úthlutun á hefðbundnu félagslegu leiguhúsnæði þótt þess hafi ekki séð stað í reglum um úthlutun á slíku húsnæði.

Hjá Reykjavíkurborg hefur verið boðið upp á annars vegar svonefnd sértæk húsnæðisúrræði og hins vegar næturgistingu í neyðarathvörfum, Gistiskýlinu og Konukoti. Á árunum 2015 til og með 2017 dvöldu að meðaltali 35 einstaklingur 91 nótt eða lengur í Gistiskýlinu hvert ár og í Konukoti var sambærilegur fjöldi 10. Á allra síðustu misserum hafa bæst við ný úrræði hjá Reykjavíkurborg eins og tilraunaverkefnið „housing first“ og húsnæði í Víðinesi fyrir heimilislauða. Það hefur vakið athygli mína að fjölgun í hópi þeirra sem leitað hafa til umboðsmanns Alþingis vegna þessara mála allra síðustu ár er ekki síst vegna ungra einstaklinga sem stríða í senn við vanda vegna áfengis- og/eða vímuefnaneyslu og geðraskana, stundum samhliða líkamlegri fötlun. Tilefni þess að leitað hefur verið til umboðsmanns hefur gjarnan verið sú staða að ekki hefur verið unnt að finna þessum einstaklingum tryggt búsetuúrræði utan stofnana og þeir hafa því ekki átt kost á að nýta þau meðferðarúrræði sem heilbrigðiskerfið hefur talið henta eða ekki hefur verið hægt að útskrifa þá af þeirri stofnun sem þeir hafa dvalið á.

Í álitinu er komist að þeirri niðurstöðu að miðað við fyrirbyggjandi upplýsingar um biðtíma utangarðsfólks eftir því að fá úthlutað varanlegu húsnæði hjá Reykjavíkurborg, skilyrði sem í reynd eru sett gagnvart þeim sem glíma við fíknivanda til að fá húsnæði og fjölda gistinátta sömu einstaklinga í neyðarathvörfum hjá borginni verði ekki annað ráðið en að til staðar sé almennur og viðvarandi vandi í tengslum við húsnæðismál utangarðsfólks og það sama eigi við um hóp einstaklinga með fjölþættan vanda, almennt svonefnda tvígreiningu, sem ekki eru sjálfir færir um að leysa húsnæðismál sín. Ekki sé því unnt að líta svo á að almennur málsmeðferðartími í málaflöknum sé í samræmi við þau sjónarmið sem liggja til grundvallar málshraðareglum stjórnsýsluréttarins, sbr. 9. gr. stjórnsýslulaga nr. 37/1993, og þá að virtum þeim lagareglum um skyldur sveitarfélaga sem gilda um þennan málaflökk. Þegar

Þessi atriði og umgjörð við úrlausn á húsnæðisvanda utangarðsfólks hjá Reykjavíkurborg eru virt heildstætt er það álit mitt að á skorti að Reykjavíkurborg tryggji utangarðsfólki, svo fullnægjandi sé, aðstoð við lausn á bráðum húsnæðisvanda í samræmi við ákvæði laga nr. 40/1991, eins og þau lög verða túlkuð í ljósi 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrárinnar og fjölþjóðlegra mannréttindareglna.

Miðað við þá fjölgun sem orðið hefur í hópi utangarðsfólks á síðustu árum og þá einnig samhliða fjölgun í hópi þeirra sem glíma við bráðan húsnæðisvanda vegna samspils fíknivanda, geðraskana og/eða líkamlegrar fötlunar, í samanburði við fjölda núverandi húsnæðisúrræða og eðli þeirra, er það álit mitt að ekki verði leyst úr ofangreindum vanda vegna langs málsmeðferðartíma með öðrum hætti en auknu framboði af húsnæðisúrræðum fyrir þessa hópa. Að virtri þeirri lagaskyldu sem Alþingi hefur lagt á sveitarfélögin um að veita þeim, sem ekki eru færir um það sjálfir, úrlausn í húsnæðismálum til að leysa úr bráðum vanda meðan unnið er að varanlegri lausn eru það tilmæli mín til þeirra stjórnvalda sem bera ábyrgð á og fjalla um þessi mál að gerðar verði, eins fljótt og unnt er, fullnægjandi ráðstafanir til þess að bæta úr ofangreindum annmörkum sem verið hafa á málsmeðferðartíma og framboði húsnæðisúrræða vegna utangarðsfólks og þar með líka áðurnefnds hóps með fjölþættan vanda. Við það verði tekið tillit til þess sem rakið hefur verið í álitinu um lagareglur og sjónarmið sem að mínu áliti eiga við um þessi mál.

Lögin kveða ekki á um hvernig sveitarfélögin skuli haga úrlausnum þessara mála að öðru leyti en að leysa úr bráðum vanda meðan unnið er að varanlegri lausn. Ég tel því rétt að ganga ekki lengra að sinni í tilmælum mínum til stjórnvalda en að þau, hvert á sínu sviði þessara mála, geri og leggi fram eins fljótt og því verður komið við áætlanir um aðgerðir til að mæta og leysa úr þessum vanda. Ég legg áherslu á það, m.a. í ljósi þess að þær áætlanir sem Reykjavíkurborg hefur gert um úrbætur í þessum málum á síðustu árum hafa aðeins að litlu leyti komið til móts við auknar þarfir, að þarna verði um að ræða raunhæfar og tímasettar áætlanir um úrbætur. Ég mun á næsta ári kalla eftir viðbrögðum við þessum tilmælum og leggja þá mat á hvort tilefni er til þess að ég upplýsi Alþingi um þessi mál með tilliti til ákvæðis 11. gr. laga nr. 85/1997, um umboðsmann Alþingis.

Eins og þeirri athugun sem lýst er í álitinu hefur verið háttað beini ég ofangreindum tilmælum öðru fremur til Reykjavíkurborgar enda liggur fyrir að það hefur fyrst og fremst komið í hlut borgarinnar að fást við úrlausn þessara mála af hálfu sveitarfélaga. Reykjavíkurborg hefur bent á að hluti þeirra einstaklinga sem nýtt hafa þau úrræði sem eru í boði fyrir utangarðsfólk þar hafi komið úr öðrum sveitarfélögum. Með álitinu eru birtar niðurstöður athugunar sem gerð var hjá 15 fjölmennustu sveitarfélögum utan Reykjavíkur með tilliti til húsnæðismála utangarðsfólks. Athugunin ber með sér að almennt hafi lítið reynt á þessar aðstæður hjá flestum þessara sveitarfélaga. Ég tel þó ástæðu til

að beina þeim tilmælum til þeirra að þau fari yfir þessi mál með tilliti til þess sem fram kemur í álitinu og hugi að því, og þá eftir atvikum að höfðu samráði við Reykjavíkurborg vegna einstaklinga sem þangað leita frá öðrum sveitarfélögum, hvernig þau rækja þær skyldur sem lög leggja á þau að þessu leyti.

Í álitinu er því lýst að reglur Reykjavíkurborgar um félagslegar leiguíbúðir og sérstakar húsaleigubætur fullnægi ekki kröfum sem gera verður til skýrleika reglna um skilyrði sem í reynd eru sett fyrir úthlutun húsnæðis. Er það einkum í ljósi þess að samkvæmt upplýsingum um verklag borgarinnar leiðir virk áfengis- og/eða vímuefnaneysla umsækjanda um almennt félagslegt leiguhúsnæði til þess að viðkomandi fær alla jafna ekki úthlutað húsnæði þrátt fyrir mikla þörf. Ég mælist því til þess að Reykjavíkurborg ljúki sem fyrst við yfirstandandi endurskoðun gildandi reglna um félagslegt leiguhúsnæði þannig að þær endurspegli í reynd öll þau atriði sem hafa þýðingu við úthlutun almenns félagslegs húsnæðis, auk fyrirhugaðrar setningar reglna um sértæk húsnæðisúrræði.

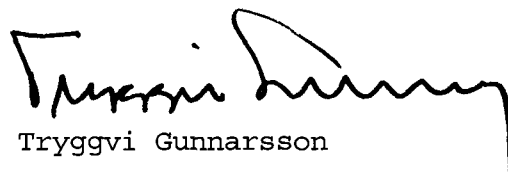
Þá tel ég að til viðbótar því sem áður sagði um nauðsyn þess að gera áætlanir um hvernig Reykjavíkurborg hyggst ráða bót á húsnæðisvanda utangarðsfólks sé óhjákvæmilegt að beina þeim tilmælum til borgarinnar að þegar verði leitað leiða til að haga afgreiðslutíma og upplýsingagjöf um fyrirsjáanlegar tafir á því að þeir sem hafa fengið samþykka umsókn um húsnæði hjá borginni fái því úthlutað í samræmi við þær reglur sem koma fram í 9. gr. stjórnisýslulaga, þ.m.t. um kæruleiðbeiningar. Enn fremur minni ég á að í hverju tilviki verður að fara fram einstaklingsbundið mat og rannsókn á aðstæðum viðkomandi umsækjanda um húsnæðisúrræði og eftir atvikum gæta að leiðbeiningarskyldu og skyldu til að skrá upplýsingar um málsatvik og meðferð mála.

Þótt Alþingi hafi farið þá leið að fela sveitarfélögunum að annast það verkefni sem hér er til umfjöllunar heyrir það, eins og aðrir þættir félagsþjónustu sveitarfélaga, undir velferðarráðuneytið, nú félags- og jafnréttismálaráðherra. Ráðuneytið hefur samkvæmt 3. gr. laga nr. 40/1991 eftirlit með því að sveitarfélögin veiti lögboðna þjónustu. Í ljósi þeirra upplýsinga sem fram koma í álitinu um stöðuna í húsnæðismálum utangarðsfólks hef ég ákveðið að beina þeim tilmælum til félags- og jafnréttismálaráðherra að ráðuneyti hans taki afstöðu til þess hvort tilefni sé til að ráðuneytið, í krafti eftirlitsheimilda sinna, skoði nánar stöðu og framkvæmd þessara mála hjá einstökum sveitarfélögum. Ég hef þá einkum í huga þær upplýsingar sem koma fram í álitinu um málsmeðferðartíma umsókna um húsnæði, möguleika þeirra sem eru í virkri áfengis- og/eða vímuefnaneyslu til að koma til greina við úthlutun á félagslegu leiguhúsnæði, takmarkaðan fjölda úrræða til að mæta vaxandi fjölda utangarðsfólks, langan dvalartíma sömu einstaklinga í neyðarathvörfum og bráðan húsnæðisvanda þeirra sem glíma við fjölpættan vanda, bæði fíknivanda og geðraskanir og/eða líkamlega fötlun, sem leiðir til þess að þeir eiga ekki kost á að nýta sér þau meðferðarúrræði sem

heilbrigðiskerfið telur henta. Með tilliti til þess að Alþingi hefur með lögum falið sveitarfélögunum að annast umrætt verkefni kann að reyna á að hvaða marki ráðuneytið telur eftirlitsheimildir sínar duga til afskipta af þessum málum hjá sveitarfélögunum og þá hvort tilefni sé til þess að skerpa á ákvæðum laga um þetta verkefni sveitarfélaga þannig að skyldur þeirra séu útfærðar nánar og þar með verði réttur íbúanna að þessu leyti skýrari. Ég mun, eins og í tilviki Reykjavíkurborgar, kanna á næsta ári hver hafi orðið viðbrögð félags- og jafnréttismálaráðherra við ofangreindum tilmælum.

Ég hef jafnframt ákveðið að vekja athygli heilbrigðisráðherra og dómsmálaráðherra á stöðu þeirra mála sem fjallað er um í álitinu og þá með tilliti til þess hvernig þessi mál tengjast vanda einstaklinga sem dvelja eða hafa dvalið eða verið vistaðir á stofnunum sem ríkið starfrækir, s.s. geðsjúkrahúsum og fangelsum. Þessu tengdu er einnig húsnæðisvandi þeirra sem ekki geta þegið meðferðarúrræði í heilbrigðiskerfinu þar sem gerð er krafa um að viðkomandi hafi tryggt húsnæði. Ég beini ekki sérstökum tilmælum til þessara tveggja ráðherra en tel þó rétt að koma því á framfæri að eftir athugun mína á þessum málum og vanda þeirra hópa sem hér hafa verið nefndir tel ég mikilvægt, frá sjónarhóli þess eftirlits sem umboðsmaður Alþingis hefur með stjórn-sýslunni, að þeir aðilar sem koma að málefnum þeirra, bæði af hálfu ríkis og sveitarfélaga, og hvort sem viðkomandi einstaklingar tilheyri nú þegar hópi utangarðsfólks vegna húsnæðisvanda eða ekki, hafi með sér samráð um hvernig takast megi á við húsnæðisvanda þessa fólks og þá þannig að það njóti þeirrar aðstoðar sem leiðir af lögum. Hér þarf, eins og í öðrum tilvikum þegar stjórnvöld takast á við beiðnir fólks um aðstoð í bráðum húsnæðisvanda sem það getur ekki leyst sjálft, að gæta að því hvort vandi þess tengist sérstaklega þeim atriðum sem tilgreind eru í 1. mgr. 76. gr. stjórnarskrárinnar um að öllum skuli tryggður í lögum réttur til aðstoðar vegna sjúkleika, örorku, elli, atvinnuleysis, örbirgðar og sambærilegra atvika. Séu þessi atriði til staðar þurfa bæði lög og reglur og framkvæmdin við lausn á húsnæðisvanda að taka mið af því að tryggja efnisleg lágmarksréttindi og að um sé að ræða raunhæf og virk úrræði í þágu borgaranna.

Reykjavík, 6. júlí 2018



Tryggvi Gunnarsson

**Fylgiskjal með álitum umboðsmanns Alþingis
í tilefni af frumkvæðisathugun vegna húsnæðisvanda utangarðsfólks í Reykjavík**

- Húsnæðisúrræði í öðrum sveitarfélögum en Reykjavík -

Meðal þess sem kom fram við frumkvæðisathugun umboðsmanns vegna húsnæðisvanda utangarðsfólks er að það hefur komið í hlut Reykjavíkurborgar umfram önnur sveitarfélög að fjalla um málefni húsnæðislausra. Af hálfu borgarinnar var því borið við að hluti þeirra einstaklinga sem hafa verið húsnæðislausir í Reykjavík síðustu misseri og hafa leitað í úrræði þar eigi lögheimili og/eða hafi áður dvalið í öðrum sveitarfélögum. Í umfjöllun fjölmiðla hefur jafnframt komið fram að þessir einstaklingar hafi farið til Reykjavíkur m.a. vegna skorts á viðeigandi úrræðum í viðkomandi sveitarfélögum. Í ljósi þessara upplýsinga ákvað umboðsmaður með bréfi, dags. 29. desember 2017, að óska eftir neðangreindum upplýsingum frá 15 fjölmennustu sveitarfélögum utan Reykjavíkur:

Í fyrsta lagi var óskað upplýsinga um þau almennu úrræði sem standa íbúum sveitarfélagsins til boða, þ.e. fjölda slíkra úrræða, fjölda þeirra sem voru á biðlista 1. desember 2017 og hvaða viðmiðum sé fylgt um möguleika þeirra sem eru í áfengis- og/eða vímuefnaneyslu til að fá úthlutað húsnæði.

Þar sem athugun umboðsmanns hafði einkum beinst að bráðum húsnæðisvanda einstaklinga var í öðru lagi sérstaklega óskað eftir upplýsingum um hvort og þá hvaða nánar tilteknu sértæku úrræði standa íbúum sveitarfélagsins til boða innan marka þess, hvar þau eru staðsett, fjölda þeirra rýma sem þar eru í boði, hversu margir nýta þau og hversu margir eru á biðlista eftir þeim. Ef slík úrræði stæðu íbúum sveitarfélagsins ekki til boða var óskað eftir að sveitarfélagið upplýsti umboðsmann um hvernig brugðist er við þegar upp koma slík tilvik og lýstu þá sérstaklega afstöðu sinni til þess hvernig sú lausn samræmist skyldum þess á grundvelli laga nr. 40/1991, um félagsþjónustu sveitarfélaga.

Í þriðja lagi var óskað upplýsinga um hvort á vegum sveitarfélagsins sé starfrækt einhvers konar neyðarúrræði, á borð við Gistiskýlið eða Konukot í Reykjavík. Ef svo væri þá var jafnframt óskað upplýsinga um fyrirkomulag þess, s.s. þann fjölda einstaklinga sem að jafnaði nýtir neyðarúrræði á vegum sveitarfélagsins til langdvalar og hversu margar nætur viðkomandi einstaklingur/einstaklingar dvöldust í viðkomandi úrræði á árinu 2017. Jafnframt var óskað eftir að fram kæmi hvort fyrirbyggjandi séu upplýsingar um þá sem taldir voru heimilislausir í sveitarfélaginu á árunum 2016 og 2017, skipt eftir mánuðum.

Loks var óskað upplýsinga um hvort sveitarfélagið hafi sett sér reglur um annars vegar félagslegt húsnæði eða annan almennan húsnæðisstuðning og hins vegar sértæk húsnæðisúrræði, ef slík úrræði eru á annað borð starfrækt innan sveitarfélagsins. Hefðu slíkar reglur verið settar var óskað eftir að umboðsmanni yrði afhent afrit af þeim.

Óskað var eftir að svör sveitarfélaganna við fyrirspurninni bærust ekki síðar en 31. janúar 2018. Síðustu svörin bárust hins vegar ekki fyrr en undir lok marsmánaðar. Að auki var í bréfum sumra sveitarfélaganna ekki að finna svör við öllum framangreindum spurningum eða svörin voru á einhvern hátt ekki nægilega skýr til þess að hægt væri að byggja á þeim. Varðandi þær spurningar sem umboðsmaður taldi mikilvægt að fá afgerandi svör við var af því tilefni haft samband við fulltrúa viðkomandi sveitarfélaga í síma og óskað skýrari svara.

Framsetning svara sveitarfélaganna var með þeim hætti, og þá e.t.v. í ljósi eðlis athugunarefnisins, að ekki er unnt að setja þau fram á einfaldan tölulegan hátt, t.d. í töflu, svo skýrt verði. Sem dæmi má nefna svör sem kveða á um að ekki séu formlegar takmarkanir á að einstaklingar með fíknivanda fái úthlutað almennu félagslegu leiguhúsnæði en hins vegar sé fylgt ákveðnu verklagi við úthlutun þannig að möguleikar þeirra séu í raun takmarkaðir að einhverju leyti. Þá var ljóst af svörunum að sveitarfélögin lögðu t.d. mismunandi skilning í hvað telst til almenns félagslegs leiguhúsnæðis á grundvelli 45. gr. laga nr. 40/1991 og var misjafnt hvort sértækt húsnæði fyrir fatlað fólk og aldraða var þar talið með eða ekki. Þá virðist í sumum tilvikum hafa reynst vandkvæðum bundið að veita óbyggjandi svör um hvort einhverjir íbúar sveitarfélagsins verði skilgreindir sem húsnæðislausir, m.a. þar sem ekki fáist full víska um dvalarstaði þeirra einstaklinga sem eru skráðir óstaðsettir í hús. Er því ákveðið að fara hér þá leið að gera stutta samantekt úr svörum sveitarfélaganna um þau atriði sem tilefni þykir til svo að það endurspegli með sem bestum hætti stöðuna varðandi húsnæðisúrræði innan þeirra. Svörin eru sett fram eins og þau birtast af hálfu sveitarfélaganna sjálfra og er því ekki um að ræða að svörin séu túlkuð af hálfu umboðsmanns eða með öðrum hætti dregnar ályktanir af þeim. Þá er aðeins birt úr svörum sveitarfélaganna það sem fellur undir og hefur þýðingu fyrir umfjöllunarefni álitsins.

Akraneskaupstaður

- Svar Akraneskaupstaðar barst með bréfi, dags. 23. janúar 2018.

Almenn úrræði

Í svari Akraneskaupstaðar kemur fram að sveitarfélagið eigi 22 félagslegar íbúðir. Aðilar með fíknivanda geti fengið aðstoð við að komast í meðferð. Ef aðilar hafna því að fara í meðferð og leita leiða út úr sínum vanda muni umsókn viðkomandi ekki vera í forgangi um félagslegt húsnæði hjá Akraneskaupstað. Hins vegar sé einstaklingum sem eru í íbúðum á vegum sveitarfélagsins ekki vísað úr íbúð ef grunur er um áfengis- og/eða vímuefnaneyslu. Leitað sé allra leiða til að styðja viðkomandi í að leita sér aðstoðar eða komast í meðferð vegna þessa vanda.

Á biðlista efir félagslegu húsnæði voru 1. desember 2017 29 einstaklingar/fjölskyldur.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði til að bregðast við bráðum vanda. Í svari sveitarfélagsins er þó upplýst um að starfsmenn félagsþjónustunnar leitist við að bregðast við bráðum húsnæðisvanda einstaklinga og fjölskyldna með því að semja við gistiheimili í sveitarfélaginu um tímabundna lausn.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála í sveitarfélaginu.

Fram kemur í svarinu að starfsmönnum sveitarfélagsins sé ekki kunnugt um heimilislausa íbúa í sveitarfélaginu og engar upplýsingar liggja fyrir um slíkt, fyrir utan þá sem skráðir séu óstaðsettir í hús í sveitarfélaginu.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um leigu á íbúðum Akraneskaupstaðar og reglur um sérstakan húsnæðisstuðning á Akranesi. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Akureyrarkaupstaður

- Svar Akureyrarkaupstaðar barst með bréfi, dags. 25. janúar 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtal í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 13. apríl 2018.

Almenn úrræði

Í svari Akureyrarkaupstaðar kemur fram að sveitarfélagið eigi 337 félagslegar íbúðir sem séu ætlaðar fólki sem sé undir ákveðnum tekjuviðmiðum og hafi ekki möguleika á að sjá sér fyrir húsnæði með öðrum hætti. Tekið er fram að allir sækji eins um húsnæði, hver sem vandi þeirra er, s.s. fötlun, fíkní- eða geðsjúkdómar. Síðan sé leyst úr umsóknum samkvæmt reglum um félagslegar íbúðir. Staðfest var í símtali 13. apríl 2018 að fólki í virkri neyslu sé ekki synjað um úthlutun, en hins vegar sé húsnæðið sem teljist hentugt fyrir þann hóp að hluta til sérmerkt og geti þessar aðstæður því haft áhrif á biðtíma.

Hinn 31. desember 2017 voru 134 á biðlista eftir félagslegu húsnæði og höfðu 23 óskað eftir flutningi innan kerfis.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Fram kemur í svarinu að hluti þeirra leiguíbúða sem bærinn á séu lítil einbýlishús sem henti fyrir einstaklinga sem glíma við fjölpættan vanda, s.s. geð- og fíknisjúkdóma. Bæði sé um að ræða húsnæði sem sérstaklega hefur verið byggt í þessum tilgangi og einnig hafi verið keypt lítil einbýlishús til þessara nota. Í þeim tilvikum sé oftast um bráðabirgðanotkun að ræða þar sem húsin þurfi að víkja síðar vegna skipulags. Um sé að ræða átta íbúðir í tveimur fjölbýlishúsum, tvær íbúðir í tvíbýlishúsi og þrjú einbýlishús, þ.e. 13 rými samtals. Þessar íbúðir séu skilgreindar sem sérstakt húsnæði fyrir þennan hóp. Tekist hafi að leysa húsnæðisvanda þeirra sem hafi verið í mjög brýnni þörf með kaupum á húsnæði í lok síðastliðins árs.

Fram kom að þessi sértæku úrræði séu alltaf fullnýtt en að enginn biðlisti sé í þau sem stendur.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Fram til þessa hafi ekki verið talin þörf á neyðarúrræðum sambærilegum við Gistiskýlið eða Konukot. Í gegnum árin hafi þeir sem flokkast geti heimilislausir eða utangarðs verið fáir á hverjum tíma eða allt frá engum og til þriggja eða fjögurra og áhersla lögð á að finna fólki varanlegt húsnæði. Á síðasta ári hafi virst sem um stækkandi hóp væri að ræða og því ákveðið að taka saman upplýsingar um hann. Niðurstöðurnar hafi verið þær að í lok októbermánaðar 2017 hafi heildarfjöldi þeirra sem taldist utangarðs/heimilislaus verið 41, en þó séu þar meðtaldir þeir 13 sem séu í langtímaúrræði.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um leiguíbúðir Akureyrarbæjar og reglur um sérstakan húsnæðisstuðning. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Borgarbyggð

- Svar Borgarbyggðar barst með bréfi, dags. 22. febrúar 2018.

Almenn úrræði

Í svari Borgarbyggðar kemur fram að 14 íbúðir séu í félagslega kerfinu, auk átta þjónustuíbúða fyrir 60 ára og eldri eða öryrkja. Einnig leigi Borgarbyggð þrjár íbúðir og framleigi einstaklingum á þessum grundvelli. Fíknivandi loki ekki á réttinn til að fá húsnæði úthlutað.

Á biðlista efir félagslegu húsnæði í desember 2017 voru 11 einstaklingar/fjölskyldur, í mismikilli þörf fyrir úrræðið.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði til að bregðast við bráðum vanda. Í svari sveitarfélagsins er þó upplýst um að ef leysa þarf úr bráðum vanda og einstaklingur er ekki fær um það sjálfur sé hann aðstoðaður við að leigja herbergi á gistiheimili/hóтели eða ferðaþjónustu á meðan unnið sé að varanlegri lausn. Ef þörf er á sé aðstoðað við að útvega húsnæðið og einnig leitað lausnar á greiðsluvanda, t.a.m. með fjárhagsaðstoð. Auk þess sé skoðað hvort aðstoða þurfi einstakling/fjölskyldu með önnur atriði, s.s. að komast í meðferð. Þannig veiti sveitarfélagið lögbundinn stuðning í þessum málum.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála í sveitarfélaginu.

Fram kemur í svarinu að ekki sé vitað um heimilislausa í sveitarfélaginu á árunum 2016 og 2017.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur Borgarbyggðar um leigurétt og úthlutun á félagslegum leiguíbúðum og reglur um stuðning í húsnæðismálum í Borgarbyggð. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Fjarðabyggð

- Svar Fjarðabyggðar barst með bréfi, dags. 30. janúar 2018.

Almenn úrræði

Í svari Fjarðabyggðar kemur fram að sveitarfélagið eigi 43 almennar íbúðir sem íbúum sveitarfélagsins standi til boða að leigja. Viðmið um möguleika þeirra sem eigi við fíknivanda að stríða séu þau sömu og gilda um aðra sem búi við félagslegan vanda.

Á biðlista efir félagslegu húsnæði 1. desember 2017 var einn einstaklingur.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði til að bregðast við bráðum vanda. Í svari sveitarfélagsins er þó upplýst um að þegar þörf sé á sértækum úrræðum sé leitast við að finna viðeigandi lausn. Í einu tilviki hafi sveitarfélagið t.d. tekið hús á leigu fyrir einstakling þar sem leiguíbúðir í eigu sveitarfélagsins hafi ekki hentað þörfum viðkomandi og hafi hann greitt leigu sem svaraði lægsta leiguverði. Þá er tekið fram að fjölskyldustefna sveitarfélagsins samræmist skyldum þess á grundvelli laga um félagsþjónustu sveitarfélaga, en þar segi m.a. að gefa skuli fjölskyldum í verulegum vanda kost á sértækum stuðningsaðgerðum með það að leiðarljósi að styðja fjölskyldurnar til betri lífsgæða og þátttöku í samfélaginu eins og kostur er.

Upplýst er um að enginn sé á biðlista eftir sértæku úrræði við bráðum vanda.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála í sveitarfélaginu.

Fram kemur í svarinu að ekki liggi fyrir upplýsingar um heimilislausa í sveitarfélaginu árin 2016 og 2017.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um útleigu leiguíbúða Fjarðabyggðar og reglur um sérstakan húsnæðisstuðning í Fjarðabyggð. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Fljótsdalshérað

- Svar Fljótsdalshéraðs barst 16. febrúar 2018 með bréfi, dags. 11. janúar 2018.

Almenn úrræði

Í svari Fljótsdalshéraðs kemur fram að sveitarfélagið hafi alls yfir 35 félagslegum leiguíbúðum að ráða. Þar af séu 23 þeirra almennar félagslegar leiguíbúðir en 12 íbúðir séu sérstaklega ætlaðar fötluðum einstaklingum. Auk þess eigi Öryrkjabandalagið og þroskahjálpi íbúðir í sveitarfélaginu og fasteignafélagið Ársalir bs., sem sé í eigu Fljótsdalshéraðs, Fljótsdalshrepps og Borgarfjarðar eystri, alls 25 íbúðir á Egilsstöðum sem séu ætlaðar fólki 60 ára og eldra. Í svarinu segir að sveitarfélagið hafi úthlutað íbúðum til einstaklinga með fíknivanda og leitist við að styðja þann hóp.

Á biðlista eftir félagslegu húsnæði í desember 2017 voru 18 umsækjendur, þar af fjórir sem þegar eru í félagslegu húsnæði á vegum sveitarfélagsins.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði til að bregðast við bráðum vanda. Í svari sveitarfélagsins er upplýst um að síðast hafi það verið árið 2008 sem til sveitarfélagsins flutti heimilislaus einstaklingur sem einnig glímdi við fíknivanda. Sveitarfélagið hafi leigt hótélherbergi fyrir þann einstakling sem hafi verið ætlað að brúa bilið á meðan leitað væri varanlegrar lausnar á húsnæðisvanda hans. Þess séu einnig dæmi að sumarhús hafi verið tekin á leigu til skamms tíma meðan unnið hafi verið að varanlegri lausn á vanda einstaklinga sem hafa ekki í annað húsnæði að vanda. Sveitarfélagið leitist við að uppfylla skyldu sína gagnvart þeim sem standa höllum fæti þegar slík tilfelli komi til kasta félagsþjónustu sveitarfélagsins.

Tekið er fram að enginn á biðlista eftir almennu félagslegu húsnæði teljist í bráðum vanda, þ.e. teljist húsnæðislaus.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála í sveitarfélaginu. Tekið er sérstaklega fram í svari Fljótsdalshéraðs að sveitarfélagið uppfylli kröfur 45. og 46. gr. laga nr. 40/1991 um stuðning við fólk í húsnæðisvanda. Sökum þess hve tilfelli alvarlegs vanda séu fátíð m.t.t. 46. gr. laganna þyki ekki forsendur til að starfrækja neyðarúrræði og/eða sértæk úrræði heldur sé reynt eftir bestu getu að meta vanda umræddra einstaklinga og leysa hann.

Sérstaklega er í svarinu áréttað að sveitarfélaginu hafi ekki borist erindi eða fyrirspurnir frá Reykjavíkurborg eða öðrum sveitarfélögum vegna aðila sem hafa haft aðsetur eða lögheimili á Fljótsdalshéraði og sækja húsnæðisúrræði hjá öðrum sveitarfélögum. Sveitarfélagið kannist heldur ekki við að fólk hafi þurft að flytja búferlum vegna húsnæðisvanda innan sveitarfélagsins.

Fram kemur í svarinu að enginn hafi verið skráður heimilislaus í sveitarfélaginu á árunum 2016 og 2017.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um félagslegt húsnæði hjá Fljótsdalshéraði og reglur um sérstakan húsnæðisstuðning hjá Fljótsdalshéraði. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Garðabæi

- Svar Garðabæjar barst með bréfi, dags. 29. janúar 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtal í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 12. apríl 2018.

Almenn úrræði

Fram kemur í svari Garðabæjar að sveitarfélagið eigi alls 29 félagslegar leiguíbúðir sem úthlutað sé til íbúa sveitarfélagsins á grundvelli reglna þar um. Einstaklingar með fíknivanda eru ekki útilokaðir frá úthlutun almenns leiguhúsnæðis. Litið sé á það sem hvern annan sjúkdóm en samkvæmt reglum sveitarfélagsins er umsækjendum við mat á húsnæðisþörf gefin stig hafi þeir skerta vinnugetu vegna örorku eða sjúkdóma, auk þess sem stig séu gefin ef umsækjandi er húsnæðislaus.

Fram kemur að á biðlista eftir almennu félagslegu leiguhúsnæði hafi verið 26 einstaklingar 1. desember 2017.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Í svarinu segir að ekki sé í sveitarfélaginu fyrir hendi sértækt húsnæði til að bregðast við bráðum húsnæðisvanda einstaklinga, t.d. með fíknivanda.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Í sveitarfélaginu eru ekki fyrir hendi neyðarúrræði vegna húsnæðismála. Tekið er fram að þegar upp hafi komið slík mál hafi verið leitast við að leysa úr bráðum vanda með því að hafa milligöngu um og greiða fyrir gistingu á gistiheimili fyrir viðkomandi eða með því að leita lausna í samstarfi við Reykjavíkurborg um nýtingu á úrræðum eins og Gistiskýlinu. Verði að telja að með þeim hætti sé verið að mæta þeim skyldum sem kveðið sé á um í lögum um sértæk úrræði í húsnæðismálum þótt þau séu ekki staðsett innan bæjarmarka.

Fram kemur að ekki liggi fyrir upplýsingar um fjölda þeirra sem taldir hafa verið heimilislausir í sveitarfélaginu á árunum 2016 og 2017, en ekki sé líklegt að um sé að ræða nema fáeina einstaklinga og í raun aðeins vítað um einn.

Þá er upplýst um að í framhaldi af fyrirspurn umboðsmanns hafi verið leitað eftir upplýsingum um hvort einstaklingar sem hafa verið húsnæðislausir í Reykjavík síðustu misseri og leitað í úrræði þar eigi lögheimili í Garðabæ. Í ljós hafi komið að um einn aðila sé að ræða. Einnig þyki rétt að upplýsa um að sveitarfélögin á höfuðborgarsvæðinu eigi í viðræðum um samstarf um sameiginlegt neyðarúrræði til að mæta bráðum húsnæðisvanda umrædds hóps. Loks er í svarinu tekið fram að ástæða þyki til að benda sérstaklega á að heimilisleysi þeirra sem eiga við fíknivanda að stríða sé ein birtingarmynd á heilbrigðisvanda þessa hóps. Það sé því grundvallaratriði að meðferðarúrræði og lækniaðstoð standi umræddum einstaklingum til boða. Það sé því mikilvægt að bæði ríki og sveitarfélög komi sameiginlega að því að leita úrlausna á þeim vanda sem heimilislausir eigi við að etja.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um úthlutun félagslegra leiguíbúða Garðabæjar, en í svari sveitarfélagsins er tekið fram að reglurnar séu nú í endurskoðun, og reglur Garðabæjar um sérstakan húsnæðisstuðning. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Hafnarfjarðarkaupstaður

- Svar Hafnarfjarðarkaupstaðar barst með bréfi, dags. 31. janúar 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtali í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 13. apríl 2018.

Almenn úrræði

Fram kemur í svari Hafnarfjarðarkaupstaðar að sveitarfélagið hafi yfir að ráða 253 íbúðum í félagslega kerfinu og markvisst sé verið að fjölga þeim. Ekki séu sérstök viðmið varðandi einstaklinga með fíknivanda við úthlutanir íbúða, en ákveðin úrræði séu sérmerkt fyrir einstaklinga með tiltekinn vanda, sbr. að neðan.

Á biðlista eftir félagslegu húsnæði voru í upphafi árs 120 einstaklingar og fjölskyldur.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Í svarinu segir að í félagslega húsnæðiskerfi sveitarfélagsins séu um 30 litlar íbúðir með sérinngangi sem hafi þótt henta fyrir einstaklinga með sérstakan vanda, s.s. fíknivanda. Á síðasta ári hafi verið ráðinn húsvörður til að sinna og styðja þá einstaklinga sem þar búa. Góð samvinna hafi verið við SÁÁ um innlagnir á sjúkrahúsið Vog auk þess sem veitt sé öflug heimaþjónusta og ráðgjöf. Fram kemur að úrræðin séu alltaf fullnýtt.

Upplýst er um að sveitarfélagið hafi samþykkt að hefja viðræður við Reykjavíkurborg um aðkomu að Víðinesi þar sem einstaklingar í bráðum húsnæðisvanda hafi fengið athvarf. Fjölskylduþjónustan sé tilbúin að styðja við einstaklinga sem þar búa en eiga lögheimili í Hafnarfirði.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Í sveitarfélaginu eru ekki fyrir hendi neyðarúrræði vegna húsnæðismála en fram kemur að sveitarfélagið hafi gert samning við Reykjavíkurborg í júní 2017 um greiðslu gistináttagjalds í neyðarathvörfum borgarinnar fyrir utangarðsfólk. Samningurinn feli það í sér að einstaklingar með lögheimili í Hafnarfirði fái aðgang að Gistiskýlinu og Konukoti á meðan húsrúm leyfi. Utangarðsfólk með lögheimili í Hafnarfirði hafi sama forgang að rýmum og reykviskir einstaklingar meðan húsrúm leyfi. Markmiðið sé að veita einstaklingum með lögheimili í Hafnarfirði neyðargistingu og samastað í skamman tíma meðan verið sé að leita lausna á húsnæðisvanda þeirra. Þjónustan sé einstaklingunum að kostnaðarlausu. Enn sem komið er hafi þetta úrræði ekki verið nýtt.

Fram kemur að 2016 og 2017 hafi tveir einstaklingar sem telja megi utangarðs verið á biðlista eftir húsnæði.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um úthlutun á almennu leiguhúsnæði hjá Hafnarfjarðarbæ og reglur Hafnarfjarðarkaupstaðar um sérstakan húsnæðisstuðning. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Ísafjarðarbær

- Svar Ísafjarðarbæjar barst með bréfi, dags. 19. febrúar 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtal í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 18. apríl 2018.

Almenn úrræði

Í svari Ísafjarðarbæjar kemur fram að félagsmálanefnd Ísafjarðarbæjar og Fasteignir Ísafjarðarbæjar ehf., sem sé í eigu sveitarfélagsins, séu með samkomulag um úthlutanir leiguíbúða. Almenn úrræði félagsþjónustunnar séu að veita umsækjendum um félagslegt húsnæði forgang að leiguíbúð hjá Fasteignum Ísafjarðarbæjar, ef þeir uppfylli skilyrði til úthlutunar samkvæmt sérstöku mati sem gert sé á aðstæðum umsækjenda. Samkvæmt upplýsingum í tölvupósti sem barst frá starfsmanni sveitarfélagsins í kjölfar símtals við starfsmann embættisins 18. apríl 2018 eru 105 íbúðir í eigu Ísafjarðarbæjar sem fallið geta undir félagslegt húsnæði. Fólk með fíknivanda geti fengið samþykka beiðni um forgang að leiguíbúð á grundvelli mats á félagslegum aðstæðum og fengið úthlutað íbúð.

Á biðlista efir félagslegu húsnæði 1. desember 2017 voru tíu umsækjendur.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði til að bregðast við bráðum vanda.

Upplýst er um að enginn sé á biðlista eftir almennu félagslegu leiguhúsnæði sem teljist í bráðum vanda.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála í sveitarfélaginu.

Fram kemur í svarinu að enginn hafi verið skráður heimilislaus á árunum 2016-2017 samkvæmt þeim upplýsingum sem sveitarfélagið hefur.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um sérstakan húsnæðisstuðning í Ísafjarðarbæ. Ekki hafa verið settar reglur um félagslegt húsnæði eða sértæk úrræði við bráðum vanda. Hins vegar er fyrir að fara samkomulagi félagsmálanefndar Ísafjarðarbæjar og Fasteigna Ísafjarðarbæjar ehf. um úthlutanir leiguíbúða og verklagsreglum við mat á forgangi í leiguíbúðir hjá Fasteignum Ísafjarðarbæjar.

Kópavogsbær

- Svar Kópavogsbæjar barst með bréfi, dags. 23. janúar 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtál í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 12. apríl 2018.

Almenn úrræði

Fram kemur í svari Kópavogsbæjar að félagslegar leiguíbúðir sveitarfélagsins séu 401 talsins. Þar af séu 84 sérstaklega ætlaðar 60 ára og eldri. Þess utan séu 47 íbúðir/herbergi eingöngu fyrir fatlaða einstaklinga. Ef vitað er af fíknivanda sé gerð krafa um að viðkomandi hafi haldið bindindi í sex mánuði hið minnsta áður en íbúð er úthlutað, en samkvæmt upplýsingum frá starfsmanni sveitarfélagsins kemur umrætt skilyrði ekki fram í reglum fyrir úthlutun eða annars staðar.

Á biðlista eftir félagslegu húsnæði 1. desember 2017 voru 114 einstaklingar.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Í svarinu segir að Kópavogsbær hafi sett á laggirnar áfangaheimili 1. desember 2017 sem rúmi allt að átta manns. Sex einstaklingar hafi þegar hafið þar búsetu og glími þeir allir við fjölþættan vanda, s.s. fíkn og andlega erfiðleika. Þrjú stöðugildi starfsmanna séu íbúum til halds og trausts. Í samningi um búsetu og þjónustu á áfangaheimilinu, en afrit af honum fylgdi svari sveitarfélagsins, er m.a. kveðið á um að neysla áfengis eða annarra vímuefna sé óheimil með öllu á heimilinu, sem og að koma undir áhrifum áfengis eða annarra vímuefna inn á heimilið. Fram kemur að enginn formlegur biðlisti sé til staðar enn sem komið er.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Í sveitarfélaginu er ekki starfrækt sérstakt neyðarúrræði vegna húsnæðismála en fram kemur að þeir sem ekki eigi í hús að vanda eigi rétt á gistiheimilastyrk að hámarki kr. 60.000 eða kr. 5.000 á nótt í 12 nætur. Þessir aðilar njóti einnig forgangs í félagslegt leiguhúsnæði að öðrum skilyrðum uppfylltum. Einnig sé í boði að fá vaxtalaust lán vegna fyrirframgreiðslu húsaleigu á almennum markaði, að hámarki kr. 350.000, að uppfylltum skilyrðum.

Þá er upplýst að sveitarfélagið, ásamt öðrum sveitarfélögum á höfuðborgarsvæðinu, athugi nú möguleika á sameiginlegum rekstri Víðiness fyrir utangarðsfólk.

Ekki liggja fyrir upplýsingar um hve margir teljast heimilislausir í sveitarfélaginu.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um útleigu á félagslegum leiguíbúðum bæjarsjóðs Kópavogs, en í svari sveitarfélagsins er tekið fram að þær bíði endurskoðunar, og reglur Kópavogsbæjar um sérstakan húsnæðisstuðning. Þá hefur verið sett kröfulýsing þjónustu fyrir tilvitnað áfangaheimili. Að því undanskildu hafa ekki verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Mosfellsbær

- Svar Mosfellsbæjar barst með bréfi, dags. 18. janúar 2018.

Almenn úrræði

Í svari Mosfellsbæjar kemur fram að íbúðir sem leigðar eru á félagslegum grunni séu 79 og þar af sé Mosfellsbær leigusali tæplega helmingi þeirra eða 38. Aðrir leigusalar séu Skálatún, Brynja, húsjóður Öryrkjabandalags Íslands, og Búseti. Við mat á aðstæðum umsækjenda sé ekki gerður greinarmunur á því hvort umsækjandi eigi við fíknivanda að stríða eða heilsufarsvanda af öðrum toga.

Á biðlista eftir félagslegu húsnæði 1. desember 2017 voru 17 umsækjendur.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði til að bregðast við bráðum vanda. Í svari sveitarfélagsins er þó upplýst að samráðshópur framkvæmdastjóra velferðarþjónustu sveitarfélaganna á höfuðborgarsvæðinu hafi rætt möguleika og mikilvægi samvinnu sveitarfélaganna um úrræði við bráðum vanda og sé það mál í farvegi. Í tilvikum þar sem einstaklingur í bráðum vanda eigi ekki í hús að venda hafi bæjarfélagið, ef viðkomandi óskar þess, haft milligöngu um dvöl á gistiheimili í Mosfellsbæ eða utan sveitarfélagsins, allt eftir óskum viðkomandi og möguleika á lausu gistiryfni. Mosfellsbær hafi greitt hluta þess kostnaðar eða allan, hafi aðstæður viðkomandi gefið tilefni til. Við mat á greiðsluþátttöku sé tekið mið af reglum Mosfellsbæjar um fjárhagsaðstoð. Á árinu 2017 hafi þrisvar verið gripið til þessa úrræðis.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála í sveitarfélaginu.

Fram kemur í svarinu að af þeim 17 sem eru á biðlista eftir félagslegu húsnæði séu sjö gestir á heimili annarra og einn heimilislaus. Gera megir ráð fyrir að hluti af þessum hópi séu einstaklingar sem ekki eru færir um að búa sjálfstætt vegna geðrænna erfiðleika og neyslu. Þessir einstaklingar þyrftu sértæka heilbrigðisþjónustu sem ekki er gefið að þeir myndu þiggja þótt hún stæði til boða.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur Mosfellsbæjar um úthlutun leiguíbúða og reglur Mosfellsbæjar um sérstakan húsnæðisstuðning. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Reykjanesbær

- Svar Reykjanesbæjar barst 22. mars 2018 með bréfi, dags. 5. mars 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtál í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 13. apríl 2018.

Almenn úrræði

Fram kemur í svari Reykjanesbæjar að heildarfjöldi félagslegra íbúða sé 237 en 173 þegar íbúðir ætlaðar öldruðum séu undanskildar. Tekið er fram að einstaklingar með fíknivanda hafi sömu möguleika og aðrir á því að fá úthlutað félagslegu húsnæði og skori yfirleitt hátt í mati á þörf við stiga-gjöf. Upplýst var um að þessar aðstæður geti þó haft áhrif á val á úrræði fyrir viðkomandi hvað varðar staðsetningu. Þannig séu ákveðnir staðir sem veita meira svigrúm fyrir fólk í neyslu og með fjölpættan vanda.

Á biðlista eftir félagslegu húsnæði 1. desember 2017 voru 105 umsækjendur.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Í svarinu segir að Reykjanesbær hafi ekki sértæk úrræði til ráðstöfunar til að leysa úr bráðum húsnæðisvanda sem kunni að koma upp meðan unnið er að varanlegri lausn. Í þeim málum sem upp komi sé hverju sinni leitað lausna með hliðsjón af mati á stöðu viðkomandi í samvinnu við hann. Hér geti t.d. verið um að ræða aðstoð við útvegum gistingar á gistiheimilum, framleigu húsnæðis, lán til greiðslu tryggingar og/eða fyrirframgreiðslu á almennum markaði og greiðslu skuldar til að fyrirbyggja að íbúi missi húsnæði vegna leiguskuldar, auk ráðgjafar við húsnæðisleit og aukins forgangs á biðlista eftir félagslegu leiguhúsnæði. Tekið er fram að velferðarsvið Reykjanesbæjar telji sig yfirleitt hafa getað unnið að tímabundnu úrræði í samræmi við þarfir viðkomandi með þessum hætti.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Í sveitarfélaginu er ekki starfrækt sérstakt neyðarúrræði vegna húsnæðismála.

Ekki liggja fyrir upplýsingar um hve margir teljast heimilislausir í sveitarfélaginu, fyrir utan þá sem á biðlistum eru skráðir húsnæðislausir, en ganga verður út frá því að þar sé átt við þá sem skráðir eru óstaðsettir í hús.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um félagslegt húsnæði og annan húsnæðisstuðning en í svari Reykjanesbæjar er tekið fram að þær hafi verið uppfærðar í byrjun þessa árs og séu í lokayfirlestri. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Seltjarnarnesbær

- Svar Seltjarnarnesbæjar barst með bréfi, dags. 8. febrúar 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtali í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 12. apríl 2018.

Almenn úrræði

Í svari Seltjarnarnesbæjar kemur fram að sveitarfélagið eigi tíu félagslegar leiguíbúðir og auk þess fimm íbúðir sérstaklega ætlaðar fötluðu fólki. Auk þess sé sveitarfélagið með tvær íbúðir á framleigu sem séu leigðar til tekjulágra einstaklinga sem falli undir reglur um félagslegar leiguíbúðir. Íbúðirnar séu staðsettar víðs vegar um bæinn og séu allar í fjölbýlishúsum. Í símtali við starfsmann sveitarfélagsins 12. apríl 2018 kom fram að í raun hafi ekki reynt á hvort það komi í veg fyrir úthlutun félagslegs leiguhúsnaðis að viðkomandi eigi við fíknivanda að stríða. Komi hins vegar upp vandamál tengd neyslu hjá aðila sem nú þegar sé í félagslegu leiguhúsnaði hjá sveitarfélaginu hafi viðkomandi ekki verið vísað úr úrræðinu heldur reynt að aðstoða hann við að leysa úr sínum vanda. Þá hafi slíkar aðstæður áhrif við val á því úrræði sem talið er henta viðkomandi.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði við bráðum vanda.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er í sveitarfélaginu starfrækt neyðarúrræði vegna húsnaðismála.

Fram kemur að ekki sé vitað af einstaklingum sem séu heimilislausir í sveitarfélaginu um þessar mundir.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um úthlutun félagslegra leiguíbúða Seltjarnarnesbæjar og reglur Seltjarnarnesbæjar um sérstakan húsnaðisstuðning. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Sveitarfélagið Árborg

- Svar Sveitarfélagsins Árborgar barst með bréfi, dags. 31. janúar 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtali í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 16. apríl 2018.

Almenn úrræði

Í svari Sveitarfélagsins Árborgar kemur fram að sveitarfélagið hafi yfir að ráða 57 félagslegum leiguíbúðum en ekki séu sérmerktar íbúðir fyrir einstaklinga með fíknivanda. Þegar sótt sé um félagslega leiguíbúð sé fylltur út matslisti og þar skori einstaklingar út frá félagslegum og fjárhagslegum aðstæðum og megi því segja að þar sé m.a. tekið tillit til aðstæðna einstaklinga með slíkan vanda. Viðkomandi einstaklingar hafi fengið úthlutað félagslegum leiguíbúðum líkt og aðrir sem um slíkt sækja hjá sveitarfélaginu.

Hinn 1. desember 2017 voru 48 á biðlista eftir félagslegu leiguhúsnæði.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Fram kemur í svarinu að fyrir nokkrum árum hafi verið keyptur íbúðargámur sem hafi sérstaklega verið ætlaður einstaklingi sem átti við fíknivanda að stríða. Á síðasta ári hafi verið kveikt í gámnum og hann úrskurðaður óíbúðarhæfur og ekki verið talin þörf á að kaupa nýjan gám. Þá er tekið fram að ef einstaklingur er ekki talinn geta búið í félagslegri leiguíbúð sé reynt að finna aðra lausn, t.d. hafi félagsþjónustan haft milligöngu um að aðstoða einstaklinga með fíknivanda til að fá skammtímabúsetu hjá sjálfstæðum aðilum þar til viðunandi húsnæði hafi fengist.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Í sveitarfélaginu er ekki starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála.

Fram kom í símtali við starfsmann sveitarfélagsins 16. apríl 2018 að sex einstaklingar innan sveitarfélagsins séu húsnæðislausir.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um félagslegar leiguíbúðir í Sveitarfélaginu Árborg og reglur Sveitarfélagsins Árborgar um sérstakan húsnæðisstuðning. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Sveitarfélagið Skagafjörður

- Svar Sveitarfélagsins Skagafjarðar barst með bréfi, dags. 31. janúar 2018.
- Starfsmaður umboðsmanns átti samtali í síma við fulltrúa sveitarfélagsins 13. apríl 2018.

Almenn úrræði

Í svari Sveitarfélagsins Skagafjarðar kemur fram að sveitarfélagið hafi yfir að ráða 57 íbúðum til félagslegrar leigu. Að auki séu 19 íbúðir sérstaklega ætlaðar fötluðu fólki eða öldruðum. Í símtali við starfsmann sveitarfélagsins 13. apríl 2018 var upplýst um að það komi ekki formlega í veg fyrir úthlutun að einstaklingur eigi við fíknivanda að stríða heldur fari fram einstaklingsbundið mat á högum umsækjanda hverju sinni. Þessar aðstæður geti þó haft áhrif á forgang.

Á biðlista eftir félagslegu leiguhúsnæði hafi 1. desember 2017 verið 20 umsækjendur. Tekið er fram að enginn umsækjandi á biðlista falli undir skilgreiningu á húsnæðisleysi.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði til að bregðast við bráðum vanda. Í svarinu segir að ekki sé talið unnt að halda úti sértækum úrræðum þar sem slík tilvik séu fátíð. Þegar slík mál hafi komið upp hafi fundist bráðabirgðalausnir í félagslegu tengslaneti skjólstaðinga ef um fjölskyldur hafi verið að ræða. Ekki hafi komið til þess að nýta þyrfti gistiheimili undanfarin ár. Heimildir séu í reglum til að veita fjárhagsaðstoð, lán eða styrk til fyrirframgreiðslu. Auk þess sé veitt ráðgjöf.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála í sveitarfélaginu.

Tekið er fram að heimilisleysi sé nánast óþekkt viðfangsefni félagsþjónustu sveitarfélagsins. Hin hliðin á þeim peningi sé vandi fáeinna einstaklinga með geðrænan vanda og/eða alvarlega fíkn sem hafi átt lögheimili í sveitarfélaginu og séu meira og minna í húsnæðishrakningum eða heimilisláusir á höfuðborgarsvæðinu en vilji undir engum kringumstæðum flytja heim þrátt fyrir boð og jafnvel þrýsting um slíkt. Ekki hafi þó verið um slík mál að ræða síðastliðin tvö ár svo vitað sé. Reynt sé eftir föngum að vinna slík mál í samvinnu við félagsþjónustur á höfuðborgarsvæðinu. Í nokkrum tilvikum hafi áfangastaðir í kjölfar meðferðar nýst vel og sé þá veitt fjárhagsaðstoð samkvæmt reglum.

Fram kemur að einn einstakling megi hugsanlega telja hafa verið (eða geta orðið) heimilisláusan á síðastliðnum tveimur árum.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um húsnæðismál í Sveitarfélaginu Skagafirði og reglur Sveitarfélagsins Skagafjarðar um sérstakan húsnæðisstuðning. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.

Vestmannaeyjabær

- Svar Vestmannaeyjabæjar barst með bréfi, dags. 18. janúar 2018.

Almenn úrræði

Í svari Vestmannaeyjabæjar kemur fram að hjá sveitarfélaginu sé boðið upp á 22 félagslegar íbúðir, auk 64 félagslegra íbúða sem standa til boða fyrir fólk 67 ára og eldra.

Á biðlista eftir félagslegu húsnæði hafi 1. desember 2017 verið sjö og þar af einn einstaklingur í afplánun í fangelsi sem verði húsnæðislaus að henni lokinni.

Sértæk úrræði við bráðum vanda

Ekki eru í sveitarfélaginu sértæk úrræði til að bregðast við bráðum vanda. Í svari sveitarfélagsins er upplýst um að Vestmannaeyjabær leiti allra leiða til að leysa bráðan vanda einstaklinga innan sveitarfélagsins. Ef ekki séu lausar íbúðir innan sveitarfélagsins sé boðið upp á fjárhagslega aðstoð við að greiða leigukostnað á frjálsum markaði eða greiða fyrir hótél eða gistikostnað á meðan leitað er eftir varanlegu húsnæði. Í vissum tilvikum óski einstaklingar sjálfir eftir fjárhagslegum stuðningi við flutning frá sveitarfélaginu og einnig til að greiða fyrirframgreidda leigu og hafi það í einstaka tilfellum verið samþykkt.

Neyðarúrræði og heimilisleysi

Ekki er starfrækt neyðarúrræði vegna húsnæðismála í sveitarfélaginu.

Fram kemur í svarinu að sveitarfélagið hafi ekki neinar upplýsingar um aðila sem taldir verði heimilislausir í sveitarfélaginu, utan þeirra sem skráðir eru óstaðsettir í hús samkvæmt Þjóðskrá.

Reglur

Hjá sveitarfélaginu eru í gildi reglur um úthlutun leiguíbúða Vestmannaeyjabæjar og reglur Vestmannaeyjabæjar um sérstakan húsnæðisstuðning. Ekki hafa verið settar reglur um sértæk úrræði við bráðum vanda.