



Tilkynning um kæru nr_ 93_2024_ stjórnvald_ Upplýsingar um hagsmunaaðila_!

Búið til	2.9.2024 13:29:46
Höfundur	Anna María Arnardóttir
Móttekið dags.	2.9.2024 12:07:22
Tilheyrir	📁 USK24090013 - Kæra 93/2024

Efni

Tilkynning um kæru nr_ 93_2024_ stjórnvald_ Upplýsingar um hagsmunaaðila_!

Upplýsingar

Vinnsla

Móttekið dags.	2.9.2024 12:07:22	Staða	Innflutt
Eigandi		Tímamörk	
Málalýkill	00.15.02 Kæurur og dómsmál		
Lykilorð			

Þátttakendur

Frá	Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála - UUA (uua@uua.is)
Til	usk@reykjavik.is
Cc	[Redacted]

Innihald

Góðan dag.

Meðfylgjandi er afrit stjórnsýslukæru móttekin 30. ágúst 2024 ásamt fylgiskjali þar sem kærð er ákvörðun um breytingu á

KÆRA TIL ÚRSKURÐARNEFNDAR UMHVERFIS- OG AUÐLINDAMÁLA

30.8.2024 23:45

1. Kærandi/kærendur

Ef kærendur eru fleiri en einn skal skrá þá aðila hér með hnappnum Bæta við kæranda. Ef fleiri koma að kæru þarf umboð frá meðkærendum ef kæran er ekki meðfylgjandi undirrituð skriflega af öllum aðilum.

Fullt nafn	Þorsteinn Geirharðsson
Kennitala	
Heimilisfang	Öldugata 47
Póstnúmer	101
Staður	Reykjavík
Sími	
Netfang	

Ef um umhverfisverndarsamtök, útivistarsamtök eða hagsmunasamtök er að ræða þarf einnig að skila inn eftirtöldu, sbr. 3. mgr. 4. gr. laga nr. 130/2011. Upplýsingum um félagafjölda. Samþykktum félagsins. Nýjustu ársskýrslu. Staðfestingu á því að um endurskoðað bókhald sé að ræða, t.d. með árituðum ársreikningi.

2. Umboðsmaður kæranda/kærenda ef við á

Fullt nafn	
Kennitala	
Heimilisfang	
Póstnúmer	
Sími	
Netfang	
Umboð	

3. Kæruefni

Hér skal tilgreina hvaða ákvörðun, athafnaleysi, brot á þátttökurétti almennings eða önnur afgreiðsla stjórnvalds er kærð. Upplýsa skal hvaða stjórnvald tók hina kærðu ákvörðun og hvenær ákvörðunin var tekin.

Efni kærunnar	Kærð er samþykkt borgarráðs Reykjavíkur á nýju deiliskipulagi fyrir lóðirnar Holtsgötu 10 og 12, og Brekkustíg 16.
Stjórnvald sem tók hina kærðu ákvörðun	borgarráð Reykjavíkur
Dagsetning ákvörðunar	23.04.2024
Kæruheimild (ef þær upplýsingar eru til staðar)	Heimilt mun vera að kæra ákvörðunina í einn mánuð frá því hún var birt í B-deild stjórnartíðinda, og er sá frestur ekki liðinn.

4. Kröfugerð (hvers krefst kærandi?)

Sem dæmi má nefna krafa um að ákvörðun verði felld úr gildi eða hluta, að viðkomandi stjórnvald aðhafist, að tiltekna framkvæmdir verði stöðvaðar eða að réttaráhrifum ákvörðunar verði frestað. Tekið skal fram að úrskurðarnefndin úrskurðar um lögmæti kærðrar ákvörðunar en tekur ekki nýja ákvörðun í málinu eða breytir ákvörðunum.

Sjá meðfylgjandi kæruskjal sem er hlaðið upp í heild í lið 9. Fylgiskjalalista

Kærandi krefst þess að deiliskipulagstillaga sem um ræðir og samþykkt var í borgarráði verði dæmd ógild á grundvelli þeirra raka sem fram koma í meðfylgjandi athugasemdum, sem fylgja með í viðhengi.

5. Hagsmunir kæranda/kærenda

Hvaða áhrif hefur hin kærða ákvörðun á hagsmuni kæranda/kærenda?

Kærandi er íbúi við Brekkustíg (horn Öldugötu og Brekkustígs) og hefur hagsmuni af gæðum þess umhverfis sem hann lifir og hrærist í.

Kærandi er borgari í Reykjavík og ber hag borgarinnar fyrir brjósti hvað varðar yfirbragð hennar og byggðamynstur, sem er einstakt og ber að vernda af kostgæfni.

Kærandi er nágranni og vinur margra íbúa á götueitnum Holtsgata/Framnesvegur/Öldugata/Brekkurstígur og mælir fyrir munn margra þeirra (sem fagmaður á sviði skipulagsfræða og byggingarlistar) sem beina hagsmuni hafa af því að lífsgæðum þeirra verði ekki fórnað fyrir fjárhagslegan hagnað eignaraðila lóðanna sem falla undir deiliskipulagið.

Kærandi hefur hagsmuni af því að geta áfram byggt snjókarla og snjóhús með börnunum í hverfinu í sólarglætu stuttra vetrardaga í Klappargarðinum.

6. Kærufrestur

Hvenær (og hvernig) vissi kærandi/kærendur af hinni kærðu ákvörðun

tilkynning barst um samþykkt borgarráðs vegna vöktunar kæranda í vefsíðu RVK. Kærandi sendi athugasemdir við deiliskipulagið þegar það var í grenndarkynningu (ásamt 42 öðrum) og gat í tengslum við það beðið um vöktun á framvindu málsins.

7. Rökstuðningur fyrir kæru

rökstuðningur fyrir kæru kemur fram í meðfylgjandi viðhengi:

8. Forsaga

Hefur málið áður verið kært til úrskurðarnefndarinnar eða annars stjórnvalds eða verið til meðferðar fyrir dómstólum eða hjá umboðsmanni Alþingis?

Nei

9. Fylgiskjalalisti

Fylgiskjalalisti er tölusett skrá yfir skjöl og önnur gögn. Vinsamlegast merkið gögnin í samræmi við skjalalistann. Ef kæru er skilað á sérstöku skjali (ekki fyllt út í hólfin í liðum 3-7) er það skjal einnig sett hér.

Lýsing skjals	Athugasemdir við deiliskipulag
Númer skjals:	1
Fylgiskjal	Holtsgatak_Brekkustigur athugasemdir við deiliskipulag.docx



Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála
Borgartúni 21
105 Reykjavík

Reykjavík, 7. október 2024
USK24090281

Efni: Umsögn Reykjavíkurborgar í máli nr. 93/2024, kæra Þorsteins Geirharðssonar, kt. 180855-5999, dags. 30. ágúst 2024, á ákvörðun borgarstjórnar Reykjavíkur frá 23. apríl 2024 um að samþykkja nýtt deiliskipulag fyrir lóðirnar Holtsgötu 10 og 12, og Brekkustíg 16.

Málavextir

Tillaga að nýju deiliskipulagi Holtsgötu 10-12 og Brekkustígs 16 var auglýst frá 31. júlí 2024 til 1. september 2024. Tillagan var samþykkt á fundi umhverfis- og skipulagsráðs 3. apríl 2024. Þann 11. apríl 2024 var deiliskipulag Holtsgötu 10-12 og Brekkustígs 16 samþykkt í borgarráði og í borgarstjórn þann 23. apríl 2024. Deiliskipulagið felur í sér heimild til niðurrifs húss á lóðinni Holtsgötu 10 og skúrs á lóðinni Brekkustíg 16 og uppbyggingu á lóðunum Holtsgötu 10-12 og Brekkustíg 16. Þann 30. ágúst 2024 barst kæra til úrskurðarnefndar umhverfis- og auðlindamála og telst hún því komin innan kærufrests.

Kröfugerð

Kærandi krefst þess að ákvörðun borgarstjórnar að samþykkja deiliskipulag Holtsgötu 10-12 og Brekkustígs 16 verði felld úr gildi. Reykjavíkurborg krefst þess að málinu verði vísað frá vegna aðildarskorts en að kröfu kæranda verði ellegar hafnað verði ekki fallist á frávísun.

Málsástæður og lagarök kæranda

Varðandi málsástæður og lagarök kæranda vísast til kæru en kærandi dregur í efa að deiliskipulagið samræmist markmiðum Aðalskipulags Reykjavíkur um sjálfbæra þróun. Þá bendir kærandi á að umræddur reitur sé ekki skilgreindur sem þéttingarsvæði í aðalskipulagi og telur að uppbygging sú sem gert sé ráð fyrir í deiliskipulaginu muni ekki stuðla að vistvænum samgöngum. Þá muni hið nýja deiliskipulag hafa í för með sér að eldri byggðamynd stakstæðra húsa verði fórnað fyrir einsleitara og nýrra skipulag randbyggðar auk neikvæðra umhverfispáttá, s.s. hættu á sviptivindum í innigarði, aukinni bílaumferð án fullnægjandi fjölda bílastæða og sólarlausum útivistarsvæðum. Jafnframt gagnrýnir kærandi niðurrifsheimildir í deiliskipulagi fyrir Holtsgötu 10 og telur þær ekki byggðar á fullnægjandi grunni.

Afstaða Reykjavíkurborgar

Af hálfu Reykjavíkurborgar er þess krafist að málinu verði vísað frá úrskurðarnefndinni á þeim grundvelli að kærendur uppfylli ekki skilyrði kærúaðildar, en samkvæmt 3. mgr. 4. gr. laga um úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála nr. 130/2011 geti þeir einir skotið máli til úrskurðarnefndarinnar sem eigi lögvarða hagsmuni tengda hinni kærðu ákvörðun. Deiliskipulagið sem málið varðar hafi ekki verið talið varða aðra en lóðarhafa/umsækjendur og sveitarfélagið. Verði ekki fallist á kröfu Reykjavíkurborgar um frávísun málsins er þess krafist að kröfu kæranda um ógildingu hinnar kærðu samþykktar verði hafnað.



Reykjavík



Sjálfbær þróun er skilgreind í 22. tl. 1. mgr. 2. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 sem „þróun sem mætir þörfum samtímans án þess að draga úr möguleikum kynslóða til að mæta þörfum sínum. Í þessu felst að sókn eftir efnahagslegum gæðum verður að haldast í hendur við vernd umhverfisins og grunngæða jarðar“. Markmið deiliskipulagsins er að mæta húsnæðisþörf á höfuðborgarsvæðinu með framboði á fjölbreyttum íbúðum á sama tíma og aðgengi að sameiginlegu dvalarsvæði í innigarði verði tryggt með þinglýstri kvöð auk þess sem gerð er krafa um að lóðahönnun skuli vera metnaðarfull með vönduðum svæðum til útiveru og fjölbreyttum gróðri. Þá verður markaðssetning og kynning hinnar nýju íbúðarbyggðar miðuð að því að stuðla að notkun vistvænna ferðamáta auk þess sem bílastæði munu ekki fylgja íbúðunum. Þannig er staðið vörð um umhverfisgæði svæðisins á sama tíma núverandi húsnæðisþörf er mætt og því kröfur um sjálfbæra þróun uppfylltar.

Byggingarfulltrúi tekur undir ábendingu kæranda þess efnis að reiturinn sem deiliskipulagið tekur til sé ekki skilgreindur sem þéttingarsvæði í aðalskipulagi. Á mynd 3., bls. 76 í aðalskipulagi Reykjavíkur eru sýndir þeir uppbyggingarreitir sem þegar eru skilgreindir fyrir nýjar íbúðarbyggð og sýnir myndin ekki uppbyggingarreit á því svæði sem umræddar lóðir eru staðsettar á. Hins vegar segir jafnframt í skýringu við mynd 3. að uppbygging íbúðarhúsnæðis sé heimil á öðrum svæðum en afmörkuð séu á myndinni, samkvæmt ákvörðunum í hverfis- og/eða deiliskipulagi og/eða með byggingarleyfi, enda á landnotkunarsvæðum þar sem íbúðir eru almennt heimilar og einstök verkefni gera ekki ráð fyrir fleiri en 49 íbúðum á einum og sama reitnum.¹ Hið kærða deiliskipulag gerir að hámarki ráð fyrir 15 íbúðir og fellur því innan heimildar aðalskipulags.

Hvað varðar vistvænar samgöngur, aukna bílaumferð og skort á fullnægjandi bílastæðum samhliða uppbyggingunni þá kemur t.a.m. fram í aðalskipulagi að stefnt sé að því að hlutdeild vistvænna ferðamáta verði komin í 50% árið 2040. Til að ná þessu markmiði eru kynntar fjölmargar aðgerðir. Ein þeirra er að lögð er áhersla á þéttingu byggðar og blandaða byggð á miðlægum svæðum fremur en í útjaðri borgarinnar þar sem það auki möguleika fólks á að nýta sér aðra ferðamáta en einkabílinn. Það minnki svo aftur þörf fyrir umfangsmikil gatnamannvirki og bílastæði og gerir almenningsamgöngur skilvirkari. Aðrar aðgerðir varða t.a.m. gerð borgarlínunnar auk þess sem stefnt er að því að bílastæðum á landi borgarinnar veðri markvisst fækkað.²

Deiliskipulagið fyrir Holtsgötu 10-12 og Brekkustíg 16 byggir á samgöngumati sem unnið var af Eflu verkfræðistofu þar sem fram kemur að „markaðssetning og kynning fyrirkomulags íbúðarbyggðarinnar til hugsanlegra notenda verður miðuð að því að stuðla að notkun vistvænna ferðamáta. Engin bílastæði fylgja íbúðum og stæði í nærumhverfi verða ekki kynnt sem bílastæði sem notendur geta gengið út frá að nota að staðaldri heldur fremur stæði sem geta nýst í ákveðnum tilfellum. Þannig verður lögð áhersla á að undirstrika hagstæða staðsetningu uppbyggingarinnar og þá þjónustu, verslun og atvinnutækifæri sem þar má finna auk aðgengi að almenningsamgöngum, deililausnum og innviðum fyrir gangandi og hjólandi vegfarendur“. Samkvæmt Bíla- og hjólastæðastefnu Reykjavíkurborgar er áætluð þörf fyrir bílastæði vegna uppbyggingar á umræddum lóðum metin vera 11 stæði en líkt og fram hefur komið eru færð rök fyrir því í fyrirliggjandi samgöngumati að ekki sé þörf á viðbótarbílastæðum vegna uppbyggingarinnar. Með vísan til þess að deiliskipulagið felur í sér þéttingu á þegar byggðu miðlægu svæði, þar sem markaðssetning mun leggja áherslu á umhverfisvænar

¹ Sjá Aðalskipulag Reykjavíkur 2040, bls. 76 og 78.

² Sjá Aðalskipulag Reykjavíkur 2040, kafli *Græna borgin*, bls. 30.





samgöngur m.a. með því að láta engin bílastæði fylgja íbúðunum, verður að telja að deiliskipulagið styðji við vistvænar samgöngur með hliðsjón af aðalskipulagi.

Reykjavíkurborg vísar á bug fullyrðingum um sólarlaus útivistarsvæði og bendir á að skuggamyndir sýna að ekki verður teljandi breyting á skuggavarpi á aðliggjandi lóðum við uppbygginguna. Þá vísar kærandi ekki til neinna gagna eða færir að öðru leyti rök fyrir þeim fræðum sem liggja að baki staðhæfingu hans um myndun sviptivinda í innigarðinum. Það er þó vert að benda á að deiliskipulagið felur ekki í sér breytingar á Klappargarðinum né þeirri aðkomu sem að honum er.

Varðandi gagnrýni kæranda á niðurrifsheimildir í deiliskipulagi fyrir Holtsgötu 10 er bent á að samráð var haft við umsagnaraðila og fagstofnanir til að tryggja framfylgd krafna um menningarminjar, sbr. 5.3.2. gr. skipulagsreglugerðar nr. 90/2013. Þannig var leitað álits hjá Minjastofnun Íslands sem annast framkvæmd minjavörslu í samræmi við lög um menningarminjar.³ Líkt og fram kemur í greinargerð deiliskipulagsins hefur Minjastofnun framkvæmt húsakönnun á Holtsgötu 10 og úrskurðað húsið ónýtt vegna veggjatítlu. Á þeim grundvelli veitti Minjastofnun heimild til niðurrifs hússins þrátt fyrir friðun, sbr. heimild í 2. mgr. 29. gr. minjalaga. Það er ekki í höndum Reykjavíkurborgar að draga í efa réttmæti álits sem byggir á lögbundnu hlutverki Minjastofnunar. Með deiliskipulaginu er hins vegar leitast við klára þá randbyggð við reitinn sem afmarkast af Holtsgötu, Framnesvegi, Öldugötu og Brekkustíg og með því mynda heildstæðari götumynd. Ákvæði hverfisverndar í aðalskipulagi eru almenns eðlis og ná til stærri heilda. Ákvæði um borgarvernd eru svo nánar útfærð og skýrð í deiliskipulagi. Með deiliskipulagi þessu er verið að stuðla að verndun grunnbyggðamynsturs, og samræmi við mælikvarða og heildaryfirbragð byggðar sem fyrir er. Ásýnd byggðar á þessu svæði er mjög fjölbreytt og eru bæði dæmi um randbyggð og stakstæð hús. Markmið deiliskipulagstillögu um að styrkja randbyggð kringum reitinn þykja því samræmast stefnu aðalskipulags um verndun heildaryfirbragðs byggðar.

Niðurstaða

Í ljósi framangreinds hefur ekkert komið fram sem getur valdið ógildingu ákvörðunar borgarstjórnar Reykjavíkurborgar frá 23. apríl sl. um að samþykkja deiliskipulag Holtsgötu 10-12 og Brekkustígs 16. Reykjavíkurborg ítrekar þá kröfu sína að úrskurðarnefndin hafni kröfum kæranda í málinu.

Taki nefndin til skoðunar aðrar málsástæður en fram koma í kæru og í umsögn þessari er þess óskað að borgaryfirvöldum verði gert kleift að tjá sig um þær áður en til úrskurðar í málinu kemur.

F.h. umhverfis- og skipulagssviðs,

Magnea Lilly Friðgeirsdóttir,
lögfræðingur
Skrifstofa stjórnarsýslu og gæða

³ Sjá 11. gr. laga nr. 80/212 um menningarminjar.