

Tilkynning ÚUA um kæru í máli nr. UUA2607009 - Hlaðbær 17 - Byggingarleyfi fyrir tvær færanlegar kennslustofur á leikskólalóð

Móttekið	9.7.2026 08:27:19
Búið til dags.	10.7.2026 15:10:11
Tilheyir	 USK26070172 - Stjórnsýslukæra til ÚUA nr. UUA2607009 - Hlaðbær 17 - Byggingarleyfi fyrir tvær færanlegar kennslustofur á leikskólalóð
Frá	Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála - UUA (uua@uua.is)
Til	usk@reykjavik.is, logfraedideild.usk@reykjavik.is

Innihald

Góðan dag.

Meðfylgjandi er afrit stjórnsýslukæru, móttekin 8. júlí 2026 ásamt fylgigögnum, þar sem kærð er ákvörðun byggingarfulltrúans í Reykjavík frá 9. júní 2026 um að veita Reykjavíkurborg byggingarleyfi fyrir tveimur færanlegum kennslustofum á leikskólalóð við Hlaðbæ.

Vegna framkominnar kæru er farið fram á að úrskurðarnefndin fái í hendur gögn er málið varða, **þ. á m. fundargerðir, uppdrættir, umsóknir, samskipti við aðila máls og stofnanir**, og er stjórnvaldi jafnframt gefið kostur á að skila umsögn í málinu **innan 15 daga frá dagsetningu þessarar tilkynningar**, en hægt er að óska eftir 15 daga viðbótarfresti, sbr. 5. mgr. 4. gr. laga nr. 130/2011 um úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála.

Varði hin kærða ákvörðun hagsmuni þriðja aðila er óskað upplýsinga, þ. á m. netfang og/eða símanúmer, um viðkomandi sem allra fyrst.

Óskast staðfest um móttöku.

Með kveðju,

Ólöf Þórunn Hafliðadóttir, laganemi
Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála
Borgartúni 21, 105 Reykjavík, Iceland
Sími / Tel: (+354) 5758710
www.uua.is - [Fyrirvari/Disclaimer](#)



Vinsamlegast hugið að umhverfinu áður en tölvupósturinn er prentaður og samgöngumáti er valinn.
Please consider the environment before printing and choosing transport.

Viðhengi

Hlaðbær 17 mynd1 júlí 2026.jpeg ()
Kæra til ÚUA vegna útgáfu byggingarleyfis á Hlaðbæ 17.docx ()
Hlaðbær 17 mynd2 júlí 2026.jpeg ()
Kæra til úrskurðarnefndar umhverfis- og auðlindamála.pdf ()

KÆRA TIL ÚRSKURÐARNEFNDAR UMHVERFIS- OG AUÐLINDAMÁLA

8.7.2026 22:26

1. Kærandi/kærendur

Ef kærendur eru fleiri en einn skal skrá þá aðila hér með hnappnum Bæta við kærandi. Ef fleiri koma að kæru þarf umboð frá meðkærendum ef kæran er ekki meðfylgjandi undirrituð skriflega af öllum aðilum.

Fullt nafn	Þorgerður Sigurðardóttir
Kennitala	
Heimilisfang	Hábær 44
Póstnúmer	110
Staður	Reykjavík
Sími	
Netfang	

Ef um umhverfisverndarsamtök, útivistarsamtök eða hagsmunasamtök er að ræða þarf einnig að skila inn eftirtöldu, sbr. 3. mgr. 4. gr. laga nr. 130/2011. Upplýsingum um félagafjölda. Samþykktum félagsins. Nýjustu ársskýrslu. Staðfestingu á því að um endurskoðað bókhald sé að ræða, t.d. með árituðum ársreikningi.

1. Kærandi/kærendur²

Ef kærendur eru fleiri en einn skal skrá þá aðila hér með hnappnum Bæta við kærandi. Ef fleiri koma að kæru þarf umboð frá meðkærendum ef kæran er ekki meðfylgjandi undirrituð skriflega af öllum aðilum.

Fullt nafn	Kristján Már Unnarsson
Kennitala	
Heimilisfang	Hábær 44
Póstnúmer	110
Staður	Reykjavík
Sími	
Netfang	

Ef um umhverfisverndarsamtök, útivistarsamtök eða hagsmunasamtök er að ræða þarf einnig að skila inn eftirtöldu, sbr. 3. mgr. 4. gr. laga nr. 130/2011. Upplýsingum um félagafjölda. Samþykktum félagsins. Nýjustu ársskýrslu. Staðfestingu á því að um endurskoðað bókhald sé að ræða, t.d. með árituðum ársreikningi.

2. Umboðsmaður kærandi/kærenda ef við á

Fullt nafn	
Kennitala	
Heimilisfang	
Póstnúmer	
Sími	
Netfang	
Umboð	

3. Kæruefni

Hér skal tilgreina hvaða ákvörðun, athafnaleysi, brot á þátttökurétti almennings eða önnur afgreiðsla stjórnvalds er kærð. Upplýsa skal hvaða stjórnvald tók hina kærðu ákvörðun og hvenær ákvörðunin var tekin.

	Sjá meðfylgjandi kæruskjal sem er hlaðið upp í heild í lið 9. Fylgiskjalalista
Efni kærunnar	Kærð er útgáfa byggingarleyfis vegna svokallaðra færanlegra bygginga á lóð Reykjavíkurborgar við Hlaðbæ 17
Stjórnvald sem tók hina kærðu ákvörðun	Byggingarfulltrúinn í Reykjavík

Kæruheimild (ef þær upplýsingar eru til staðar)

4. Kröfugerð (hvers krefst kærandi?)

Sem dæmi má nefna krafa um að ákvörðun verði felld úr gildi eða hluta, að viðkomandi stjórnvald aðhafist, að tiltekna framkvæmdir verði stöðvaðar eða að réttaráhrifum ákvörðunar verði frestað. Tekið skal fram að úrskurðarnefndin úrskurðar um lögmæti kærðrar ákvörðunar en tekur ekki nýja ákvörðun í málinu eða breytir ákvörðunum.

Sjá meðfylgjandi kæruskjal sem er hlaðið upp í heild í lið 9.
Fylgiskjalalista

Byggingarleyfi verði felld úr gildi.

Byggingarfulltrúinn í Reykjavík verði úrskurðaður vanhæfur til að fjalla um málið.

Hafnað verði þeirri skilgreiningu að umdeildar byggingar teljist færanlegar.

Reykjavíkurborg verði gert að fjarlægja hin umdeildu mannvirki af lóðinni.

Reykjavíkurborg verði gert að meta og kynna mildari staðsetningu mannvirkja gagnvart nágrönnum.

HverfisSKIPULAG verði í heild úrskurðað ógilt.

Til vara: Reykjavíkurborg verði gert að greina frá því hve lengi umdeildum byggingum sé ætlað að standa. Aðeins verði gefið út tímabundið stöðuleyfi, að hámarki til fjögurra ára.

5. Hagsmunir kæranda/kærenda

Hvaða áhrif hefur hin kærða ákvörðun á hagsmuni kæranda/kærenda?

Lóð okkar að Háabæ 44 liggur að lóð Hlaðbæjar 17. Umdeildar byggingar byrgja útsýni til Elliðaárdals frá lóð okkar og húseign. Sjá ljósmyndir.

6. Kærufrestur

Hvenær (og hvernig) vissi kærandi/kærendur af hinni kærðu ákvörðun

Með pósti frá byggingarfulltrúa þann 12. júní síðastliðinn.

7. Rökstuðningur fyrir kæru

Sjá meðfylgjandi kæruskjal sem er hlaðið upp í heild í lið 9.
Fylgiskjalalista

Við undirrituð, íbúar Háabæjar 44, 110 Reykjavík, kærum hér með ákvörðun byggingarfulltrúans í Reykjavík frá 9. júní 2026 um að veita Reykjavíkurborg byggingarleyfi „fyrir tveimur færanlegum kennslustofum á leikskólalóð við Hlaðbæ“.

Eftir fyrri úrskurð Úrskurðarnefndar umhverfis og auðlindamála í málinu, þar sem byggingarleyfi var ógilt, brást byggingarfulltrúi við þeim úrskurði með því að gefa íbúum nærliggjandi húsa kost á að koma á framfæri athugasemdum.

Viðbrögð byggingarfulltrúa bera hins vegar með sér að vera málamyndagjörningur þar sem ekki á nokkurn hátt er reynt að koma til móts við athugasemdir né að draga úr þeim skaða og þeirri eignarýrðun sem við teljum okkur verða fyrir með umdeildum byggingum.

Þannig staðhæfir byggingarfulltrúi að staðsetning hinna færanlegu kennslustofa hafi fyrir útgáfu kærða byggingarleyfisins verið metin sú hentugasta innan lóðarinnar. Sú staðhæfing er þó ekki studd neinum gögnum, hvorki með vísun í teikningar né fundargerðir. Við krefjumst þess að aðrir valkostir innan lóðar verði kannaðir sem hafi það markmið að lágmarka áhrif gagnvart nágrönnum og að raunverulegt samráð fari fram við þá nágranna sem sjá fram á stórfellda rýrðun verðmæta húseigna sinna vegna þessarar ákvörðunar. Telji byggingarfulltrúi að slíkt hafi verið gert beri að leggja fram gögn því til staðfestingar.

Þótt við höfum á sínum tíma ekki mótmælt samþykkt hverfisSKIPULAGS árið 2019, þar sem Reykjavíkurborg kemur sér undan skyldu til grenndarkynningar, teljum við enn að það SKIPULAG fari gegn rétti borgara til aðkomu að málum sem þá varðar. Borgin geti ekki með samþykkt hverfisSKIPULAGS svipt borgara mikilvægum borgaralegum réttindum, eins og okkur sýnist að ÚUA hafi í fyrri úrskurði tekið undir. Því krefjumst við þess að fram fari raunveruleg grenndarkynning og ítrekum kröfu um ógildingu þess hverfisSKIPULAGS í heild. Það að lögbrotið með gildistöku hverfisSKIPULAGS sé ekki mótmælt innan kærufrests getur ekki gert lögbrotið að viðurkenndri réttarframkvæmd.

Þá kærum við þá skilgreiningu að umdeildar húsbyggingar teljist „færanlegar“. Þær voru ekki fluttar tilbúnar á staðinn heldur byggðar á verkstað af fjölda manna vikum saman, auk þess sem mikil vinna var lögð í húsgrunn með viðamiklum steinsteypum mannvirkjum. Augljóst má vera að byggingarnar verða ekki fjarlægðar af staðnum nema með niðurrífi.

Við teljum að Reykjavíkurborg og byggingarfulltrúi hans séu hér að misnota hugtakið „færanlegar kennslustofur“. Hér sé í raun verið að reisa byggingar sem ætlað er að standa áratugum saman. Við vekjum jafnframt athygli á því að í engu hefur verið brugðist við fyrirspurnum um hve lengi byggingunum er ætlað að standa. Við krefjumst þess að við slíkum tilraunum til misnotkunar verði brugðist með því að hafna byggingarleyfi. Sem varakrafa mætti skoða tímabundið stöðuleyfi, til dæmis að hámarki til fjögurra ára.

Við mótmælum því jafnframt að byggingarfulltrúinn og starfsmenn hans skuli telja sig bæra til að fjalla um viðfangsefnið. Eftir fyrri aðkomu að málinu, þar sem úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála felldi fyrri ákvörðun byggingarfulltrúa um útgáfu byggingarleyfis úr gildi, er byggingarfulltrúi með frekari aðkomu að málinu í reynd að fjalla um eigin ákvörðun og gerast dómari í eigin sök, sem við teljum fullkomlega óeðlilegt, og fara gegn nútíma réttarvitund.

Sem starfsmaður málsaðila, þess sem sækir um byggingarleyfið, það er Reykjavíkurborgar, telst byggingarfulltrúi að okkar mati, sem og starfsmenn hans, vanhæfur í skilningi stjórnsýslulaga enda þiggur hann laun sín frá lóðarhafanum, Reykjavíkurborg, umsækjanda byggingarleyfisins, og á öll sín starfskjör undir honum. Þótt slík vinnubrögð hafi á fyrri tímum verið talin eðlileg getur byggingarfulltrúi engan veginn talist hlutlaus til að fjalla um málið. Aðkoma hans að afgreiðslu málsins fer að okkar mati gegn nútíma viðhorfum um góða stjórnsýslu enda upplifum við hann sem hlutdrægan starfsmann byggingaraðilans, það er Reykjavíkurborgar.

Þess er því krafist að af þeim sökum verði útgáfa byggingarleyfisins ógild og að byggingarfulltrúinn í Reykjavík segi sig frá málinu. Í staðinn verði skipaður dómkvaddur aðili, til þess hæfur, ótengdur málsaðilum, til að fjalla um málið.

Við gerum þá kröfu að byggingaraðila, Reykjavíkurborg, verði gert að hanna og sýna aðra valkosti varðandi staðsetningu umræddra bygginga á lóðinni sem hafi minni íþyngjandi áhrif gagnvart nágrönnum, til dæmis í suðausturhorni lóðar. Til að slíkir kostir njóti jafnræðis við ákvörðun er þess krafist að þegar reistar byggingar með hinu ógilda byggingarleyfi verði fjarlægðar.

Þess er krafist að ekki verði tekin ákvörðun í málinu fyrr en umdeildar færanlegar byggingar hafi verið fjarlægðar, steinsteypt mannvirki sem þeim fylgja brotin niður, lóð sléttuð og komið í fyrra horf. Að öðrum kosti muni hin þegar reista bygging njóta óeðlilegrar forgjafar gagnvart öðrum mögulegum valkostum.

Þá teljum við fullkomlega óeðlilegt að gefa út eftirá byggingarleyfi vegna byggingar sem þegar sé risin.

8. Forsaga

Hefur málið áður verið kært til úrskurðarnefndarinnar eða annars stjórnvalds eða verið til meðferðar fyrir dómstólum eða hjá umboðsmanni Alþingis?	
	Já
	Sjá meðfylgjandi kæruskjal sem er hlaðið upp í heild í lið 9. Fylgiskjalalista
	ÚUA hefur áður felld úrskurð varðandi málið á fyrri stigum.

9. Fylgiskjalalisti

Fylgiskjalalisti er tölusett skrá yfir skjöl og önnur gögn. Vinsamlegast merkið gögnin í samræmi við skjalalistann. Ef kæru er skilað á sérstöku skjali (ekki fyllt út í hólfín í liðum 3-7) er það skjal einnig sett hér.	
Lýsing skjals	Kæruskjal
Númer skjals:	1
Fylgiskjal	Kæra til ÚUA vegna útgáfu byggingarleyfis á Hlaðbæ 17.docx

9. Fylgiskjalalisti²

Fylgiskjalalisti er tölusett skrá yfir skjöl og önnur gögn. Vinsamlegast merkið gögnin í samræmi við skjalalistann. Ef kæru er skilað á sérstöku skjali (ekki fyllt út í hólfín í liðum 3-7) er það skjal einnig sett hér.	
Lýsing skjals	Ijósmynd 1
Númer skjals:	2
Fylgiskjal	Hlaðbær 17 mynd1 júlí 2026.jpeg

9. Fylgiskjalalisti³

Fylgiskjalalisti er tölusett skrá yfir skjöl og önnur gögn. Vinsamlegast merkið gögnin í samræmi við skjalalistann. Ef kæru er skilað á sérstöku skjali (ekki fyllt út í hólfín í liðum 3-7) er það skjal einnig sett hér.	
Lýsing skjals	Ijósmynd 2
Númer skjals:	3
Fylgiskjal	Hlaðbær 17 mynd2 júlí 2026.jpeg