

From: [Bjarki Freyr Arngrímsson](#)
To: [USKrad](#)
Subject: Fs: Tilkynning um stjórnssýslukæru nr. 2512013.
Date: þriðjudagur, 20. janúar 2026 13:13:01
Attachments: [4. Athugasemdir kærenda við deiliskipulag.pdf](#)
[3. Deiliskipulagsbreyting Breyting vegna borgarlínu og frekari uppbyggingar á svæði 1a og 1b..pdf](#)
[2. Samkomulag HR og Reykjavíkurborgar, 2007.pdf](#)
[1. Samkomulag HR og Reykjavíkurborgar, 2005.pdf](#)
[7. Erindi kærenda til Reykjavíkurborgar.pdf](#)
[6. Umsögn skipulagsfulltrúa á athugasemdum kærenda.pdf](#)
[5. Auglýsing í B-deild Stiómartíðinda nr. 1253 2025.pdf](#)
[22.12.2025 - Kæra til UUA.pdf](#)
[Outlook-Reykjavik-.png](#)
[Outlook-lina.png](#)



Bjarki Freyr Arngrímsson

Lögfræðingur

Sími: +354 411 1111

Skrifstofa stjórnssýslu og gæða

Umhverfis- og skipulagssvið Reykjavíkurborgar

Borgartúni 12–14

105 Reykjavík

Reglur um trúnað í tölvupóstsamskiptum: www.reykjavik.is/trunadur

Frá: Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála - UUA <uua@uua.is>

Sent: þriðjudagur, 23. desember 2025 10:43

Til: USK þjónustu netfang <usk@reykjavik.is>

Afrit:

[Redacted content]

Efni: Tilkynning um stjórnssýslukæru nr. 2512013.

Góðan dag.

Meðfylgjandi er afrit stjórnssýslukæru, móttækin 22. desember 2025 ásamt fylgigögnum, þar sem kærð er ákvörðun Reykjavíkurborgar frá 16. október sl. um breytingu á deiliskipulagi vegna borgarlínu og frekari uppbyggingu á svæðunum Menntasveg 1a og 1b.

Vegna framkominnar kröfu um frestun réttaráhrifa er farið fram á að úrskurðarnefndin fái í hendur gögn er málið varða, **þ. á m. fundargerðir, uppdrættir, umsóknir, samskipti við aðila máls og stofnanir**, fyrir 6. janúar næstkomandi og er stjórnvaldi gefinn kostur á að tjá sig um kröfuna til sama tíma. Frestur til að skila umsögn í málinu er að öðru leyti **30**

dagar frá dagsetningu þessarar tilkynningar sbr. 5. mgr. 4. gr. laga nr. 130/2011 um úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála.

Varði hin kærða ákvörðun hagsmuni þriðja aðila er óskað upplýsinga, þ. á m. netfang og/eða símanúmer, um viðkomandi sem allra fyrst.

Óskast staðfest um móttöku.

Með kveðju, f.h. nefndarinnar
Ólöf Harðardóttir, skrifstofumaður

Úrskurðarnefnd umhverfis-og auðlindamála
Borgartúni 21, 105 Reykjavík, Iceland
Sími / Tel: (+354) 5758710 símatími kl.10-12
www.uua.is - [Fyrirvari/Disclaimer](#)



Vinsamlegast hugið að umhverfinu áður en tölvupósturinn er prentaður og samgöngumáti er valinn.
Please consider the environment before printing and choosing transport.



LÖGMANNSTOFA

Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála
Borgartúni 21, Höfðaborg
105 Reykjavík

Reykjavík, 22. desember 2025

KÆRA

Til LEX hafa leitað Háskólinn í Reykjavík ehf., kt. 510105-4190 („HR“) og Grunnstoð ehf., kt. 701211-1030 og falið undirrituðum að kæra ákvörðun Reykjavíkurborgar sem tekin var á fundi borgarráðs 16. október 2025 um breytingu á deiliskipulagi vegna borgarlínu og frekari uppbyggingar á svæði 1a og 1b, og birt var í B-deild Stjórnartíðinda 28. nóvember 2025, með vísan til 52. gr. skipulagslaga nr. 123/2010, sbr. lög nr. 130/2011 um úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála.

I. KRÖFUGERÐ

Þess er krafist að hin kærða ákvörðun verði felld úr gildi.

Þá er þess krafist að úrskurðarnefndin fresti réttaráhrifum hinnar kærðu ákvörðunar.

II. HELSTU MÁLSATVIK OG MÁLSÁSTÆÐUR

- Kærandi Grunnstoð ehf. er handhafi lóðarleiguréttinda á lóðunum Menntavegur 1, L214259, Menntasveigur 1, L214258, Menntasveigur 2, L214263, Menntasveigur 4, L214262, Menntasveigur 6, L214261 og Menntasveigur 8, L214260, sem hin kærða deiliskipulagsbreyting nær til.
- Með samkomulagi árið 2005 milli kæranda og Reykjavíkurborgar var samið um úthlutun á byggingarétti til háskólabyggingar og tengda starfsemi. Var kærendum þar tryggð sjálfstæð nýting á u.þ.b. 6,2 ha svæði undir starfsemi sína ásamt öðrum skuldbindingum af hálfu Reykjavíkurborgar. Má þar sérstaklega nefna samráðsskyldu Reykjavíkurborgar gagnvart kærendum um allar meiriháttar breytingar á skipulagi svæðisins, sbr. 2.3 gr. samkomulagsins. Þann 13. febrúar 2007 var svo gerður nýr samningur milli aðilanna þar sem samráðsskyldan var árétuð, sbr. 2.3. gr. þess samkomulags.
- Þann 11. júní 2025 auglýsti Reykjavíkurborg tillögu að breytingu á deiliskipulagi HR vegna borgarlínu og frekari uppbyggingu á svæði 1a og 1b. Í stuttu máli kvað tillagan á um verulegar breytingar á gildandi deiliskipulagi sem felur í sér tilfærslu lóðarmarka og byggingareita á lóðum kæranda. Í auglýsingunni kom fram að þeim sem telja sig eiga hagsmuna að gæta væri gefinn kostur á að senda inn skriflegar athugasemdir um deiliskipulagstillöguna til og með 23. júlí 2025.
- Kærandi Grunnstoð ehf. er sem fyrr segir handhafi lóðarleiguréttinda sem deiliskipulagið varðar og fer HR þar með viðamikla starfsemi. Af þeim sökum er óumdeilt að kærendur eigi ríkra hagsmuna að gæta af því hvernig skipulagningu og nýtingu svæðisins er háttað. Horfa verður til þess að skipulagslög nr. 123/2010 áskilja að samráð sé haft við hagsmunaaðila við gerð skipulagsáætlana þannig að þeim sé gefið tækifæri til að hafa áhrif á ákvörðun stjórnvalda við gerð slíkra áætlana, sbr. c- og d-lið 1. gr. laganna. Það samráð fer fyrst og fremst fram á grundvelli málsmeðferðarreglna sem mælt er fyrir um í skipulagslögum.

5. Jafnframt verður að líta til þess að í 1. mgr. í gr. 5.2.1. skipulagsreglugerðar nr. 90/2013 segir að við gerð deiliskipulags skuli eftir föngum leita eftir sjónarmiðum og tillögum íbúa, umsagnaraðila og annarra þeirra sem hagsmuna eiga að gæta. Það skuli gert með virkri samvinnu við íbúa og aðra hagsmunaaðila gegnum allt skipulagsferlið. Þá segir í 3. mgr. gr. 5.2.1. í skipulagsreglugerð að ef tillaga að deiliskipulagi eða tillaga að breytingu á því taki til svæðis sem liggur að lóðamörkum, landamörkum eða sveitarfélagamörkum skuli haft samráð við eiganda þess lands, lóðarhafa eða viðkomandi sveitarfélag áður en tillagan er samþykkt til auglýsingar.
6. Eftir að hafa lagst í ítarlega skoðun á breytingartillögunni varð kærendum ljóst að tillagan væri verulegum annmörkum háð sem hallar einkum á hagsmuni kæranda. Með þetta í huga sendu kærendur skriflegar athugasemdir við deiliskipulagstillögunni á kynningartíma fyrir Reykjavíkurborg að skoða og taka afstöðu til. Gerðar voru eftirfarandi athugasemdir við deiliskipulagstillöguna:
7. Í *fyrsta lagi* var gerð athugasemd við skort á samráði Reykjavíkurborgar við kærendur. Eins og fram hefur komið hvílir skylda á Reykjavíkurborg til þess að leita eftir sjónarmiðum þeirra sem hagsmuna gæta að skipulagsbreytingunni áður en tillaga er samþykkt til auglýsingar. Í þessu tilviki voru kærendur jafnframt eini hagsmunaaðilinn á skipulagssvæðinu. Það ásamt framangreindu samkomulagi setti ríka skyldu á Reykjavíkurborg til þess að eiga samráð við kærendur en það var virt að vettugi. Skylda til samráðs var því samkvæmt framangreindu bæði bundin í lög sem og samningi aðila.
8. Í *öðru lagi* var gerð athugasemd við skort á bílastæðum ásamt fyrirætlunum um gjaldskyldu. Samkvæmt deiliskipulagstillögunni er gert ráð fyrir að HR missi um 250–300 bílastæði við upphaf borgarlínuframkvæmda í febrúar 2026. Þar sem 1. lota borgarlínu er ekki áætluð fullgerð fyrr en 2029 myndi það skapa að minnsta kosti þriggja ára tímabil þar sem bílastæðum er fækkað án fullnægjandi mótvægisáðgerða og almenningssamgöngur bæta ekki upp skert aðgengi. Deiliskipulagstillagan kvað ekkert á um þetta og var því gerð þessi athugasemd af hálfu kæranda.
9. Jafnframt var þess krafist að skerðing á bílastæðum yrði mætt með endurheimt á svæðinu eða tímabundnum úrræðum á framkvæmdatíma, m.a. með nýtingu hluta svæðis 1b, og óskað skýringa á því hvort heimild gildandi skipulags frá 14. júní 2007 um bílastæðahús verði virkjuð. Loks var mótmælt fyrirhugaðri gjalddöku sem gengur gegn samkomulagi kæranda og Reykjavíkurborgar og gerð krafa um að deiliskipulag taki skýrt mið af þeim réttindum, að lágmarki með forgangs- eða afsláttarleið fyrir nemendur og starfsfólk.
10. Í *þriðja lagi* var gerð athugasemd við þann fjölda hjólastæða sem deiliskipulagstillagan kvað á um. Tillagan gerir ráð fyrir að minnsta kosti 1.900 hjólastæðum innan svæðisins (þar af 590 í læstum rýmum og 655 yfirbyggð) og að verulegur hluti þeirra, um 1.310 stæði, falli á HR, án þess að fram komi haldbær greining á raunþörf eða nýtingu núverandi stæða. Lét Reykjavíkurborg sér það einungis nægja að vísa í samgöngumat frá árinu 2021 án frekari skýringa. Þá var þess krafist að öll stæði séu innan lóðar HR, með verulegri rýmisskerðingu og ótilgreindri kostnaðar- og ábyrgðarskiptingu. Var því krafist endurskoðunar og skýringa á kostnaðarábyrgð.
11. Í *fjórða lagi* var gerð athugasemd við breytta aðkomu og innra flæði á svæðinu. Deiliskipulagstillagan gerir ráð fyrir að núverandi aðkomuvegur verði færður austar og lagður í gegnum svæði sem nú er að mestu leyti bílastæði norðan við HR. Sú breyting hefur í för með sér rask á núverandi umferðarásum, varanlega breytingu á tengingu við Menntaveg og Nauthólsveg, auk brottfalls starfsmannastæða. Bent var á að breytingunum fylgi tímabundnar og varanlegar lokanir sem kunna að skerða þjónustu, umferðaröryggi og

aðgengi á aðföngum, þjónustu- og neyðarakstri. Því var krafist skýrra lausna um umferðarskipulag og aðgangsstýringu á einkalóð HR, í samráði við lóðarhafa, áður en skipulagið yrði samþykkt.

12. Í *fimmta lagi* var gerð athugasemd við tímalínu borgarlínunnar, áhrif þess á rekstur HR og þá rekstraráhættu og óvissupætti sem fylgdi deiliskipulagsbreytingunni. Ítrekað var að framkvæmdir hefjist líklega á fyrri hluta árs 2026, en stofnleið 1. lotu verði ekki komin í fullan rekstur fyrr en 2029, sem skapar að minnsta kosti þriggja ára tímabil raskana, lokana og skerts aðgengis. Kærendur töldu greinargerðina ekki taka nægilega afstöðu til lausna fyrir þetta millibilsástand. Þá var krafist tryggðs samráðs um hönnun borgarlínustöðvar og torgsvæðis innan við lóð HR, skýrs samkomulags um kostnaðarskiptingu og mótvægisáðgerða vegna hávaða og mengunar.
13. Þá var áréttað að umfang framkvæmda, tilfærslur aðkomuleiða, lokanir, fækkun bílastæða og óljós útfærsla þjónustu- og vöruaðkomu muni óhjákvæmilega hafa bein áhrif á daglegan rekstur háskólans, sem hefur takmarkaða möguleika til að færa starfsemi tímabundið. Í því skyni var lagt til að Reykjavíkurborg og forsvarsmenn borgarlínu vinni, í samráði við HR, sérstakt áhættumat og mótvægisáðgerðaáætlun, þannig að draga megji úr óvissu, tryggja fyrirsjáanleika og bæta gagnsæi gagnvart hagsmunaaðilum.
14. Loks í *sjötta lagi* var gerð athugasemd við breytingar á byggingareitum og áhrif þess á uppbyggingu HR. Bent var á að byggingarreitir á Nauthólsvegi 85 og 87, og hugsanlega 89, virtust skerðast vegna legu borgarlínu og tengdra mannvirkja, með hættu á að draga úr byggingarrétti og fyrirhuguðum stúdentaíbúðum sem HR hefur þegar skipulagt samkvæmt gildandi deiliskipulagi. Var Reykjavíkurborg því lögum samkvæmt skylt að hafa virkt og raunverulegt samráð við lóðarhafa áður en deiliskipulagstillagan var auglýst, svo að hægt væri að ná samkomulagi um breytt lóðamörk sem allir hlutaðeigandi aðilar yrðu ásáttir um. Jafnframt var gagnrýnd óskýr framsetning byggingarmagns í greinargerð. Þá var áréttað að tryggja þurfi óhindraðan framtíðarvöxt HR og að skýra þurfi stöðu svæðis 2 við Hlíðarfót samkvæmt gildandi skipulagi og samningi frá 13. febrúar 2007.
15. Öll framangreind atriði varða verulega og lögvarða hagsmuni kærenda og fela í sér málefnalegar og réttmætar athugasemdir við þær breytingar sem deiliskipulagstillagan gerir ráð fyrir. Upptalningin hér að framan er ekki tæmandi heldur dregur hún fram meginatriði athugasemdanna, en að öðru leyti er vísað til þeirra skriflegu athugasemda sem kærendur lögðu fram þann 22. júlí sl., sem fylgja með kærinni.
16. Þann 30. september sl. gaf skipulagsfulltrúi Reykjavíkurborgar út umsögn vegna athugasemda við umrædda deiliskipulagsbreytingu, þar á meðal athugasemda kærenda. Að mati kærenda er umsögnin að verulegu leyti áfátt og ber með sér að ekki hafi verið tekin fullnægjandi, skýr og efnisleg afstaða til þeirra sjónarmiða sem kærendur komu á framfæri í framangreindum athugasemdum.
17. Kærendur telja að ekki hafi verið tekin nægilega efnisleg afstaða til þeirra sjónarmiða sem sett voru fram m.a. varðandi bílastæði og hjólastæði. Í athugasemdum kærenda voru raktar skýrar áhyggjur af umfangi þeirra breytinga sem deiliskipulagstillagan hefur í för með sér, einkum með tilliti til þeirra forsendna sem lagðar eru til grundvallar um aukna notkun hjóla og almenningssamgangna, sem kærendur telja óraunhæfar í ljósi eigin reynslu. Þá var sérstaklega vísað til samkomulags HR og Reykjavíkurborgar frá árinu 2005, auk síðara samkomulags aðila frá árinu 2007, sem fylgdu athugasemdunum. Skipulagsfulltrúinn tók hvorki efnislega afstöðu til framangreindra samkomulaga né þeirra skuldbindinga sem af þeim kunna að leiða fyrir Reykjavíkurborg. Jafnframt skortir í umsögninni skýra umfjöllun um ábyrgð, uppsetningu, gerð og rekstur hjólageymslna í því umfangi sem tillagan gerir

ráð fyrir. Í stað efnislegrar umfjöllunar um framangreind atriði lét skipulagsfulltrúi sér nægja að vísa til samgöngumats frá árinu 2021.

18. Auk þess var ekki minnst á þær athugasemdir sem bárust vegna varanlegra breytinga sem tillagan hefur í för með sér á aðkomu og innra flæði svæðisins. Í athugasemdum kæranda var sérstaklega bent á að fyrirhuguð lega borgarlínu myndi hafa veruleg áhrif á aðgengi að byggingum HR og umferðarflæði innan svæðisins með tilheyrandi röskun á starfsemi HR. Þessi sjónarmið sættu hins vegar ekki efnislegri umfjöllun í svörum skipulagsfulltrúa. Því til viðbótar var ekki fjallað um áðurnefnda skerðingu á lóðarmörkum og byggingareitum kæranda sem þeir hafa mikla hagsmuni af.
19. Umfjöllun um önnur atriði, svo sem tímalínu borgarlínu og áhrif hennar á rekstur HR, áhrif á framtíðaruppbyggingu HR, auk rekstraráhættu og óvissuþátta sem af tillögunni kunna að leiða voru fremur almenns eðlis. Í svörum skipulagsfulltrúa var þessum sjónarmiðum þó aðeins mætt með almennum tilvísunum til þess að kærendur fengju tækifæri til að koma að málinu síðar á öðrum stigum. Að mati kæranda, og í ljósi þess skorts á efnislegu samráði sem þegar hefur verið viðhaft sem og þeirrar takmörkuðu umfjöllunar sem athugasemdir þeirra hlutu, eru slík almenn loforð um frekara samráð til framtíðar ekki til þess fallin að vekja traust. Einnig má hér vísa til rannsóknarreglu stjórnsýsluréttar en af henni leiðir að borgarstjórn var skylt að taka athugasemdir kæranda til skoðunar og taka afstöðu til þeirra með skýrum svörum. Það var hins vegar ekki gert.
20. Í kjölfarið, þann 16. október sl., samþykkti borgarráð breytingu á deiliskipulaginu og hélt Reykjavíkurborg þar með áfram að líta fram hjá sjónarmiðum kæranda í málinu. Í framhaldi af þeirri ákvörðun sendu kærendur erindi til Reykjavíkurborgar þar sem þeir lýstu óánægju sinni með þá meðferð sem athugasemdir þeirra höfðu fengið í málsmeðferð borgarinnar. Kærendur tóku þar með Reykjavíkurborg á orðinu og óskuðu eftir fundi í því skyni að virkja það samráð sem vísað hafði verið til í svörum skipulagsfulltrúa. Reykjavíkurborg hefur hins vegar ekki orðið við þeirri beiðni, þó boðað hafi verið til fundar í janúar að loknum kærufresti. Að virtum framangreindum atvikum telja kærendur sig því knúna til að bera málsmeðferð Reykjavíkurborgar við setningu hinnar kærðu deiliskipulagsbreytingar undir úrskurðarnefndina.
21. Af framangreindu verður ráðið að málsmeðferð Reykjavíkurborgar við breytingu á deiliskipulagi fyrir svæði 1a og 1b hafi verið haldin verulegum annmörkum. Í fyrsta lagi verður að líta til þess að ekki fór fram nægjanlegt samráð við kærendur áður en deiliskipulagstillagan var auglýst, sem er andstætt ákvæðum gr. 5.2.1 í skipulagsreglugerð, sem og samkomulagi kæranda og Reykjavíkurborgar frá 2005 og 2007. Í öðru lagi verður að telja að meðferð Reykjavíkurborgar á athugasemdum kæranda hafi ekki fullnægt þeim kröfum sem gerðar eru samkvæmt rannsóknarreglu stjórnsýslulaga, sem hvílir ótvírætt á borginni við meðferð málsins. Athugasemdum kæranda var annaðhvort svarað með almennum og ófullnægjandi hætti eða þeim ekki sinnt með efnislegum hætti, þannig að þær höfðu í reynd engin áhrif á hina samþykktu skipulagsbreytingu.
22. Að virtum framangreindum annmörkum og skorti á raunverulegu samráði var brotið gegn málsmeðferðarreglum skipulagslaga sem og almennum sjónarmiðum um vandaða stjórnsýslu.
23. Með vísan til framangreindra sjónarmiða er þess krafist að hin kærða ákvörðun verði felld úr gildi.
24. Þá er ennfremur gerð sú krafa að réttaráhrif hinnar kærðu ákvörðunar verði frestað, sbr. 3. mgr. 5. gr. laga nr. 130/2011. Nauðsynlegt er að ferill málsins verði stöðvaður og ekki komi til framkvæmda á grundvelli hinnar kærðu ákvörðunar þar til niðurstaða liggur fyrir.

III. LOKAORÐ OG ÁSKILNAÐUR

25. Kærendur áskilja sér rétt til að leggja fram frekari gögn eða setja fram aðrar málsástæður og lagarök á síðari stigum ef þess gerist þörf.

Virðingarfyllst,
LEX Lögmansstofa

A blue ink handwritten signature, appearing to be "Óskar Sigurðsson", written in a cursive style.

Óskar Sigurðsson hrl.

Fylgiskjöl:

- 1) Samkomulag HR og Reykjavíkurborgar, dags. 16. september 2005.
- 2) Samkomulag HR og Reykjavíkurborgar, dags. 13. febrúar 2007.
- 3) Deiliskipulagsbreyting: Breyting vegna borgarlínu og frekari uppbyggingar á svæði 1a og 1b.
- 4) Athugasemdir kærenda við deiliskipulag, dags. 22. júlí 2025.
- 5) Auglýsing í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1253/2025, birt 28. nóvember 2025.
- 6) Umsögn skipulagsfulltrúa á athugasemdum kærenda, dags. 30. september 2025.
- 7) Erindi kærenda til Reykjavíkurborgar, dags. 29. október 2025.

Árið 2026, mánudaginn 12. janúar, tók Arnór Snæbjörnsson, formaður úrskurðarnefndar umhverfis- og auðlindamála, með heimild í 3. mgr. 3. gr. laga nr. 130/2011, fyrir:

Mál nr. UUA2512013, kæra á ákvörðun borgarráðs Reykjavíkur frá 16. október 2025 um að samþykkja breytingu á deiliskipulagi Háskólans í Reykjavík vegna borgarlínu og frekari uppbyggingar á svæði 1a og 1b.

Í málinu er nú kveðinn upp til bráðabirgða svofelldur

úrskurður um kröfu kæranda um frestun réttaráhrifa:

1. Með bréfi til úrskurðarnefndar umhverfis- og auðlindamála, 22. desember 2025, er barst nefndinni sama dag, kæra Háskólinn í Reykjavík ehf. og Grunnstoð ehf. þá ákvörðun borgarráðs Reykjavíkur frá 16. október 2025 að samþykkja breytingu á deiliskipulagi Háskólans í Reykjavík vegna borgarlínu og frekari uppbyggingar á svæði 1a og 1b. Er þess krafist að ákvörðunin verði felld úr gildi. Þess er jafnframt krafist að réttaráhrifum hinnar kærðu ákvörðunar verði frestað á meðan málið er til meðferðar fyrir úrskurðarnefndinni. Verður nú tekin afstaða til þeirrar kröfu.

Málsatvik og rök:

2. Reykjavíkurborg og Grunnstoð ehf., handhafi lóðarleiguréttinda á lóðum nr. 1, 2, 4, 6 og 8 við Menntasveig, sem hin kærða deiliskipulagsbreyting nær til, gerðu samkomulag árið 2005 um úthlutun á byggingarrétti til háskólabyggingar og tengdrar starfsemi. Var kærendum tryggð sjálfstæð nýting á um 6,2 ha svæði undir starfsemi sína. Í samkomulaginu var einnig kveðið á um samráðsskyldu vegna allra meiriháttar breytinga á skipulagi svæðisins.
3. Hinn 11. júní 2025 var auglýst tillaga að breytingu á deiliskipulagi Háskólans í Reykjavík vegna borgarlínu og frekari uppbyggingu á svæði 1a og 1b. Varðaði tillagan breytingar á lóðamörkum og aukningu á byggingarmagni. Breytingartillagan var auglýst frá 11. júní til og með 23. júlí 2025 og bárust þrjár umsagnir, þar á meðal frá kærendum. Á fundi umhverfis- og skipulagsráðs 8. október s.á. var tillagan lögð fram að nýju ásamt umsögn og breytingatillögum skipulagsfulltrúa, dags. 30. september s.á. Var tillagan samþykkt og vísað til borgarráðs sem samþykkti breytingu á deiliskipulagi á fundi sínum 16. október s.á. Deiliskipulagsbreytingin tók gildi með birtingu í B-deild Stjórnartíðinda 28. nóvember s.á.
4. Kærandur vísa til þess að málsmeðferð við breytingu deiliskipulagsins hafi verið haldin verulegum annmörkum, ekki hafi farið fram nægjanlegt samráð áður en tillagan hafi verið auglýst, ekki hafi verið tekin fullnægjandi afstaða til sjónarmiða þeirra sem komið hafi verið á framfæri við auglýsingu skipulagstillögunnar og athugasemdum svarað með almennum og ófullnægjandi hætti. Þá sé gerð sú krafa að réttaráhrifum hinnar kærðu ákvörðunar verði frestað þar sem nauðsynlegt sé að ferill málsins verði stöðvaður og ekki komi til framkvæmda á grundvelli hinnar kærðu ákvörðunar þar til niðurstaða liggi fyrir.

5. Af hálfu Reykjavíkurborgar er kröfu um stöðvun réttaráhrifa hafnað þar sem ekkert hafi komið fram sem bendi til þess að breyting á deiliskipulagi vegna borgarlínu og frekari uppbyggingu á svæði 1a og 1b sé haldin annmörkum sem geti valdið ógildingu. Þá sé hvorki knýjandi þörf á frestum réttaráhrifa á meðan málið sé tekið fyrir né ástæður fyrir hendi sem mæli með frestum réttaráhrifa.

Niðurstaða

6. Í 1. mgr. 5. gr. laga nr. 130/2011 um úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála er tekið fram að kæra til úrskurðarnefndarinnar fresti ekki réttaráhrifum kærðrar ákvörðunar en jafnframt er kæranda þar heimilað að krefjast stöðvunar framkvæmda séu þær hafnar eða yfirvofandi, sbr. 2. mgr. sömu lagagreinar. Þá getur úrskurðarnefndin að sama skapi frestað réttaráhrifum ákvörðunar komi fram krafa um það af hálfu kæranda, sbr. 3. mgr. nefndrar 5. gr. Með sama hætti er kveðið á um það í 29. gr. stjórn-sýslulaga nr. 37/1993 að kæra til æðra stjórnvalds fresti ekki réttaráhrifum ákvörðunar en þó sé heimilt að fresta réttaráhrifum hinnar kærðu ákvörðunar til bráðabirgða meðan málið er til meðferðar hjá kærustjórnvaldi þar sem ástæður mæli með því. Tilvitnuð lagaákvæði bera með sér að meginreglan er sú að kæra til æðra stjórnvalds frestar ekki réttaráhrifum kærðrar ákvörðunar og eru heimildarákvæði fyrir stöðvun framkvæmda eða frestun réttaráhrifa kærðrar ákvörðunar undantekning frá nefndri meginreglu sem skýra ber þröngt. Verða því að vera ríkar ástæður eða veigamikil rök fyrir ákvörðun um frestun réttaráhrifa.
7. Mál þetta snýst um gildi deiliskipulagsákvörðunar. Gildistaka deiliskipulags felur ekki í sér heimildir til að hefja framkvæmdir heldur þarf til að koma sérstök stjórnvaldsákvörðun sem kæránleg er til úrskurðarnefndarinnar, s.s. veiting byggingar- eða framkvæmdaleyfis, sbr. 11. og 13. gr. laga nr. 160/2010 um mannvirki og 13., 14. og 15. gr. skipulagslaga nr. 123/2010. Í kærumáli vegna greindra leyfisveitinga er eftir atvikum unnt að gera kröfu um stöðvun framkvæmda til bráðabirgða skv. 5. gr. laga nr. 130/2011. Að jafnaði er því ekki tilefni til að beita heimild til stöðvunar framkvæmda eða frestunar réttaráhrifa í kærumálum er varða gildi deiliskipulagsákvæðana. Þegar litið er til fyrrgreindra lagaákvæða og eðlis deiliskipulagsákvæðana verður ekki séð að knýjandi nauðsyn sé á að fallast á kröfu kæranda um frestun réttaráhrifa vegna hinnar kærðu deiliskipulagsbreytingar.

Úrskurðarorð:

Hafnað er kröfu kæranda um frestun réttaráhrifa á grundvelli hinnar kærðu deiliskipulagsákvörðunar.

Arnór Snæbjörnsson (sign)