

 Tilkynning um kærú nr. 92/2023, stjórnvald.

Búið til	1.8.2023 13:33:55
Höfundur	Ásdís Baldursdóttir
Mótttekið dags.	1.8.2023 13:23:09
Tilheyrir	 SN210265 - Kjalarnes, Prestshús - nýtt deiliskipulag og kærú 92/2023

Efni

Tilkynning um kærú nr. 92/2023, stjórnvald.

Upplýsingar

Vinnsla

Mótttekið dags.	1.8.2023 13:23:09	Staða	Innflutt
Eigandi		Tímamörk	
Skjalalykill	09.04.00 Skipulagsmál - almennt efni		
Lykilorð			

Þátttakendur

Frá	Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála - UUA (uua@uua.is)
Til	usk@reykjavik.is
Cc	Gloey.Helgudottir.Finnsdottir@reykjavik.is, harri.ormarsson@reykjavik.is, Erna.Hronn.Geirsdottir@reykjavik.is, Vigdis.Thora.Sigfusdottir@reykjavik.is, Snaedis.Karlsdottir.Bergmann@reykjavik.is, Johanna.Gudjonsdottir@reykjavik.is

Innihald

Góðan dag.

Meðfylgjandi er afrit stjórnslukæru, móttokin 31. júlí 2023 ásamt fylgigögnum, þar sem kærð er ákvörðun borgarstjórnar Reykjavíkur frá 6. desember 2022 að samþykkja nýtt deiliskipulag fyrir jörðina Presthús á Kjalarnesi.

Vegna framkominnar kærú er farið fram á að úrskurðarnefndin fái í hendur gögn er málið varða og er stjórnvaldi jafnframt gefið kostur á að skila umsögn í málinu **innan 15 daga frá dagsetningu þessarar tilkynningar**, en hægt er að óska eftir 15 daga viðbótarfresti, sbr. 5. mgr. 4. gr. laga nr. 130/2011 um úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála.

Óskast staðfest um móttöku.

Með kveðju,
f.h. nefndarinnar



LIBRA
LÖGMENN

Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála
Borgartúni 21, Höfðaborg
105 Reykjavík

MÓTTEDIÐ

31. JÚLÍ 2023

Úrskurðarnefnd
umhverfis- og auðlindamála

Reykjavík, 31. júlí 2023

Málefni: Kæra Bjarna Pálssonar, vegna nýs deiliskipulags fyrir jörðina Presthús á Kjalarnesi.

1. Fyrirsvar, o.fl.:

Til lögmansstofunnar hefur leitað leitað Bjarni Pálsson, kt. [REDACTED], þinglýstur eigandi jarðarinnar Brautarholt 1, Kjalarnesi („kærandi“) og falið undirrituðum lögmanni að kæra samþykkt borgarstjórnar Reykjavíkur frá 6. desember 2022 um nýtt deiluskipulag fyrir jörðina Presthús á Kjalarnesi¹, en Brautarholt 1 og Presthús eru nágrannajarðir. Í deiliskipulaginu er gert ráð fyrir því að aðkomuvegur að Presthúsum verði fluttur yfir á einkaveg í eignarlandi Bjarna að Brautarholti 1, án hans samþykkis.

Kærði í málinu er Reykjavíkurborg, kt. 530269-7609, Tjarnargötu 11, 101 Reykjavík.

2. Kröfur:

Kærandi gerir eftirfarandi kröfur í máli þessu:

1. *Aðallega* er þess krafist að deiluskipulag fyrir jörðina Presthús á Kjalarnesi, sem samþykkt var á fundi borgarstjórnar Reykjavíkur þann 6. desember 2022, verði fellt úr gildi.
2. *Til vara* er gerð sú krafa að sá hluti deiluskipulagsins sem heimilar umferð að Presthúsum um veg í landi Brautarholts 1, án samþykkis eiganda Brautarholts 1, verði felldur úr gildi.

3. Málavextir:

Mál þetta á sér nokkra forsögu, en þann 28. júlí 2022 kom undirritaður fram skriflegum athugasemdum við embætti skipulagsfulltrúans í Reykjavík vegna tillögu Reykjavíkurborgar, dagsettri þann 4. apríl 2022, um breytingu á deiliskipulagi jarðarinnar Presthúsa á Kjalarnesi. Í athugasemdunum var bent á að tillöguna mætti rekja til áforma um uppbyggingu núverandi eiganda að jörðinni Presthús til fastrar búsetu, samhliða því að byggja upp dvalar- og vinnuástöðu fyrir listafólk og áhugafólk um listir og náttúru. Gert væri ráð fyrir því í tillögunni að byggingarmagn yrði allt að 1.700 fm. Að mati kæranda er þetta ekki í samræmi

¹ Ekki var fyrir hendi eldra deiliskipulag fyrir Presthús.

við Aðalskipulag Reykjavíkur 2040 en þar er gert ráð fyrir því að þarna eigi að vera hefðbundið landbúnaðarsvæði.

Bent var á það í bréfi undirritaðs til Reykjavíkurborgar frá 28. júlí 2022 að í markmiðalýsingu deiliskipulagstillögunnar kæmi fram að aðkomuvegur skyldi staðsettur innan fyrirhugaðs svæðis í samræmi við lög og reglur þar að lútandi. Þegar nánar væri að gáð væri ekkert samræmi í því sem eftir kom í deiliskipulagstillögunni því þar væri gert ráð fyrir því að aðkomuvegurinn yrði fluttur yfir á einkaveg í eignarlandi kæranda að Brautarholti 1 sem engin heimild væri fyrir. Að þessu leyti eiga áhrif deiliskipulagsins að ná út fyrir hið deiliskipulagða svæði Presthúss og inn á eignarland kæranda að Brautarholti 1 sem kærandi telur vera algjöra lögleysu.²

Í greinargerð með deiliskipulagstillögunni kemur ranglega fram í gr. 2.4 að sérákvæði sé um Presthús í Aðalskipulagi Reykjavíkur 2040 og vísað er þar til sérákvæðis L2. Hér er einfaldlega farið rangt því viðkomandi ákvæði fjallar um jörðina Nesvík en ekki Presthús og er því deiliskipulagstillagan gölluð hvað þetta varðar.

Þann 16. nóvember 2022 samþykkti umhverfis- og skipulagsráð ofangreinda tillögu um deiliskipulag fyrir Presthús á Kjalarnesi.³ Í kjölfarið, þann 18. nóvember, sendi umhverfis- og skipulagssvið Reykjavíkurborgar bréf til borgarráðs Reykjavíkurborgar sem samþykkti tillöguna sömuleiðis á fundi sínum þann 24. nóvember 2022. Borgarstjórn Reykjavíkurborgar staðfesti svo tillöguna endanlega þann 6. desember 2022. Í framhaldi af því var málið sent til Skipulagsstofnunar til skoðunar.

Rétt er að benda á það hér að kærandi kærði fyrri hugmyndir kærða að deiliskipulagi til úrskurðarnefndar umhverfis- og auðlindamála með kæru dags. 16. jan. 2023 en þeirri kæru var vísað frá með úrskurði þann 14. feb. 2023 þar sem deiliskipulagið hafði aldrei verið birt í Stjórnartíðindum.

Með bréfi Skipulagsstofnunar til Reykjavíkurborgar, dags. 10. feb. 2023, voru gerðar fjölmargar athugasemdir við deiliskipulagstillöguna og lagst gegn því að skipulagstillagan yrði auglýst í Stjórnartíðindum. Í athugasemdum Skipulagsstofnunar kom m.a. fram að merkja þyrfti inn á skipulagsuppdráttinn kvöð um aðkomu að svæðinu í gegnum aðliggjandi jörð (Brautarholt).

Þann 2. maí sl. kom tölvupóstur til kæranda frá Haraldi Þorleifssyni, fyrirsvarsmanni Unnarstígs ehf. sem mun vera eigandi jarðarinnar Presthús. Þar kom fram að hann væri hættur við framkvæmdirnar á jörðinni og ætlaði sér að selja hana.

Þann 4. maí sl. kom annar tölvupóstur til kæranda frá Haraldi Þorleifssyni. Þar kom fram að hann væri að setja jörðina Presthús á sölu og að hann væri kominn með tilboð frá Kristni Gylfa Jónssyni sem liti vel út. Óskaði hann eftir því við kæranda að hann léti sig vita ef hann hefði áhuga á að gera tilboð áður en hann gengi frá þessu.

Í framhaldi af athugasemdum Skipulagsstofnunar kom bréf til Reykjavíkurborgar, dags. 17. maí 2023, frá lögmannsstofunni LEX sem vinnur fyrir Unnarstíg ehf. Í bréfinu var m.a. leitast

² Tekið er undir þetta að ákvæðnu leyti í bréfi Reykjavíkurborgar frá 21. júní 2023 sbr. eftirfarandi: *Ekki reyndist unnt að merkja inn á uppdráttinn kvöð um aðkomu þar sem jörðin Brautarholt er ekki innan deiliskipulags-svæðisins.*

³ Tilkynning um þessa afgreiðslu umhverfis- og skipulagsráðs barst lögmannsstofunni þann 14. des. sl.

við að svara athugasemdum kæranda sem komu fram í bréfi hans frá 28. júlí 2022. Aldrei kom til þess að Reykjavíkurborg kynnti kæranda þetta bréf Unnarstígs ehf. eða leitaði eftir afstöðu hans til þess þó augljóst hafi verið að efnisatriði bréfsins hafi varðað hagsmunir kæranda.⁴ Nánar verður vikið að þessu tilgreinda bréfi Lex síðar í kæru þessari.

Í tölvupósti til kæranda þann 13. júlí sl. frá Reykjavíkurborg er hann upplýstur um það að lögmannsstofan Lex hafi sent borginni bréf þann 17. maí sl. f.h. Unnarstígs ehf. og jafnframt fylgdi afrit af bréfinu. Tekið var fram í tölvupóstinum að eftir að borgin hafi farið yfir þessa samantekt Lex telji borgin að umferðarréttur fyrir Presthús sé til staðar og að deiliskipulag fyrir Presthús verði birt í B-deild Stjórnartíðinda innan skamms. Einnig kom fram í tölvupóstinum að Skipulagsstofnun hafi ekki gert ekki gert athugasemdir við birtingu deiliskipulags fyrir jörðina Presthús og í því sambandi var afrit af hinu nýja bréfi Skipulagsstofnunar til Reykjavíkurborgar, dags. 6. júlí 2023.

Í hinu nýja bréfi Skipulagsstofnunar til Reykjavíkurborgar, dags. 6. júlí 2023, sem borgin sendi kæranda kemur fram að með nýju erindi fylgi umsögn skipulagsfulltrúa og viðbrögð Reykjavíkurborgar, dags. 21. júní 2023. Þar sem kærandi hafði aldrei verið upplýstur um þessi gögn óskaði eftir þessu bréfi þann 24. júlí sl. og fékk það sent samdægurs ásamt nýju deiliskipulagi fyrir Presthús sem dagsett er þann 20. júní 2023. Í bréfinu kemur fram að breyting frá upphaflegri tillögu felist einkum í því að horfið hefur verið frá töluverðum áformum um uppbyggingu og sé nú einungis einblínt á uppbyggingu á jörð Presthúsa til fastrar búsetu þar sem byggt verður upp innan jarðarinnar. Nánar verður fjallað um þetta bréf Skipulagsstofnunar í málsástæðukafla kæru þessarar.

Rétt er einnig að benda á það hér að kæranda var aldrei kynnt bréf skipulagsfulltrúans frá 21. júní 2023 áður en deiliskipulagið var sent í auglýsingu þannig að hann fékk ekki að tjá sig um allar þær rangfærslur sem er að finna í því bréfi. Nánar verður fjallað um þetta bréf skipulagsfulltrúans í málsástæðukafla kæru þessarar. Þó er rétt að benda strax á það hér að í bréfinu kemur fram að fallið hafi verið frá áformum um uppbyggingu á þjónustu og atvinnu á svæðinu sem fól í sér byggingu vinnustofa, vinnuhúsa, gestahúsa og fjölnota sal. Þessi athugasemd kemur líka fram í athugasemd með deiliskipulaginu sjálfu en þar kemur fram í lið 6 að eftir að deiliskipulagstillagan hafi verið auglýst hafi borist athugasemdir varðandi aukna umferð um svæðið og því séu nú felldar úr gildi allar áætlanir um uppbyggingu þjónustu og atvinnu á svæðinu og aðeins gert ráð fyrir fastri búsetu.

Nýlega uppgötvaði kærandi að kærði Reykjavíkurborg var búin að senda deiliskipulagið í auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda áður en borgin hafði samband við hann og sendi honum ýmis gögn hinn 13. júlí sl. sbr. það sem kemur fram fyrir í þessu bréfi. Allar líkur benda til þess að með því hafi Reykjavíkurborg ætlað að tryggja sér að útilokað að hann kæmi að neinum andmælum og ætti ekki minnsta möguleika á að nýta sér lögboðinn andmælarétt sinn skv. stjórnslulögum.

Tilkynning um nýtt deiliskipulag fyrir Presthús var birt í Stjórnartíðindum þann 17. júlí sl. Auglýsingin er í engu samræmi við breytinguna sem kynnt var í umsögn skipulagsfulltrúans,

⁴ Bréf Lex frá 17. maí 2023 til Reykjavíkurborgar kom kæranda á óvart enda hafði Haraldur Þorleifsson staðfest við kæranda í byrjun maí sl. að hann væri hættur við framkvæmdir og ætlaði að selja jörðina.

dags. 21. júní 2023, sem send var Skipulagsstofnun, en þar var lögð áhersla á að felldar væru úr gildi allar áætlanir um uppbyggingu þjónustu og atvinnu á svæðinu og aðeins gert ráð fyrir fastri búsetu. Í auglýsingunni kemur skýrt fram að: „Í tillögunni sem lögð er til felst uppbygging Prestshúsa (Presthúsa) til fastrar búsetu, samhliða því að byggja upp dvalar- og vinnuáðstöðu fyrir listafólk og áhugafólk um listir og náttúru. Byggð verða upp innan jarðarinnar íbúðarhús, vinnustofur og gestahús ásamt fjölnota sal á svæðinu....“

Kærandi hefur sem eigandi að nágrennajarð Presthúss, verulegra hagsmuna að gæta vegna framkomins deiluskipulags. Verður hér á eftir gerð nánari grein fyrir málatilbúnaði hans:

4. Málsástæður og lagarök:

4.1 Almenn

Kærandi grundvallar kröfur sínar í máli þessu á eftirfarandi málsástæðum vegna aðal- og varkröfu sinnar:

4.2. Áætluð aðkoma að Presthúsum fer um einkaveg eiganda Brautarholts 1 sem er óheimilt

Í deiluskipulaginu sem um er deilt er gert ráð fyrir að aðkoma að landinu verði eftirfarandi:

„Aðkoma ökutækja að svæðinu verður af Vesturlandsvegi um Brautarholtsveg (nr. 458) og af þeim vegi um aðkomuveg að golfvelli/Nesvík o.fl. áður en farið er inn á land Prestshúsa....“

Í auglýsingunni kemur einnig fram að: „Staðsettur verður aðkomuvegur, og settir skilmálar fyrir uppbyggingu innan fyrirhugaðs svæðis í samræmi við lög og reglur þar að lútandi.“ Ljóst er að aðkomuvegurinn er ekki fyrirhugaður innan „fyrirhugaðs svæðis“ sem er undir í deiliskipulaginu heldur virðist skv. deiliskipulagsskilmálunum reiknað með að hann verði á öðru skipulagssvæði, þ.e. á jörðinni Brautarholti. Þarna er verið að gera tilraun til þess að teygja sig inn á annað skipulagssvæði en er undir í viðkomandi deiliskipulagsvinnu og kvaðabinda það. Kærandi byggir á því að það sé algjörlega ólöglegt.

Þarna er gert ráð fyrir því að aðkoma að landinu verði um aðkomuveg að golfvelli sem er í einkaeigu kæranda og inn á eignarlandi hans. Þetta er að sjálfsögðu óheimilt nema með samþykki kæranda en ekkert samþykki liggur fyrir frá honum. Síðan kemur eftirfarandi fram í greinargerðinni:

„Skv. aðalskipulagi liggur stofnstígur með ströndinni og verði hann gerður aðgengilegur allri umferð hjólandi og gangandi fólks verður mögulega aðkoma um þann stíg frá þéttbýlinu að Kjalarnesi og með ströndinni fram hjá Presthúsum og áfram inn í land Nesvíkur.“

Hér er verið að vísa í hinn eiginlega veg að jörðinni Presthúsum eins og hann hefur alla tíð verið skilgreindur. Þennan veg má sjá á herforingjaráðskortinu hér að neðan. Á kortinu má sjá líka að núverandi vegur að golfvelli er ekki á kortinu.

Mynd 1 - Landakort



Nefna má það hér að jörðin Presthús var seld úr landi Brautarholts árið 1930 að þá var gert ráð fyrir því að aðkoman að Presthúsi væri meðfram ströndinni eins og gert er ráð fyrir á framangreindu korti. Aðkoma að Presthúsi í dag er einungis meðfram ströndinni eins og ávallt hefur verið. Á mynd 2 má sjá þennan aðkomuveg að Presthúsi sem liggur meðfram ströndinni. Kærandi veit ekki til þess að til séu nein gögn sem heimila aðkomu að Presthúsi í gegnum eignarland hans að Brautarholti 1.

Taka má einnig fram að Presthús hafa ekki verið í byggð frá árinu 1960, er þau fóru í eyði, og því ekki verið umferð um svæðið frá þeim tíma. Óumdeilt er af öllum gögnum sem liggja fyrir í málinu að þegar Presthús voru í byggð var umferð um áðurnefndan veg meðfram ströndinni í landi Bakkakots og Presthúss, en ekki í gegnum land Brautarholts.

Þá má nefna að landskiptasamþykktir fyrir landið Nesvík frá árinu 1967, sem heimilaði eigendum Nesvíkur umferð í gegnum land Brautarholts⁵, er algjörlega ótengt máli þessu, enda snýr deilan að umferð til Presthúss. Skriflegir samningar á milli Brautarholts og Nesvíkur um einhvers konar umferðarrétt eru þannig Presthúsi með öllu óviðkomandi, eðli málsins samkvæmt.⁶

⁵ Um var að ræða umferð í gegnum nýlagðan ræktunarveg á sínum tíma.

⁶ Kærandi vill benda á í þessu sambandi að þegar samið var um aðkomu að Nesvík var ekkert rætt um aðkomu að Presthúsi um sama veg enda var engin þörf á því þar sem aðkoman að Presthúsi var á allt öðrum stað eða meðfram ströndinni og engin nýting var á Presthúsi á þeim tíma.

Mynd 2 – Aðkomuvegur að Presthúsum meðfram ströndinni



Á mynd 3 hér að neðan má sjá hvernig vegurinn að golfvelli kæranda liggur með grænni línu.

Mynd 3 - Vegur að golfvelli



Kærandi mótmælir því harðlega að í deiliskipulaginu sé gert ráð fyrir því að aðkomuvegurinn að nýrri byggð í landi Presthúss sé í gegnum einkaveg í hans eigu á hans landi og án nokkurs samráðs eða heimildar af hans hálfu. Hið eina rétta er að gera ráð fyrir að aðkomuvegurinn sé meðfram ströndinni þar sem hann hefur alltaf verið. Sá vegur er í landi Bakkakots og Presthúss.

Kærandi bendir á að aðkoman að Presthúsi hefur aldrei verið í gegnum land Brautarholts og enn þá síður um golfvallarveginn sem kærandi byggði upp í sínu landi 2010. Minnt skal á það sem áður hefur komið fram í kæru þessari að Presthús hafa ekki verið í byggð frá árinu 1960, er þau fóru í eyði, og því ekki verið umferð um svæðið frá þeim tíma.

Kærandi telur að með nýja deiliskipulaginu sé Reykjavíkurborg að freista þess að ganga freklega inn á einka eignir hans til að spara borginni og Presthúsi kostnað sem fylgir því að koma strandveginum í landi Presthúss í nothæfara ástand.

Telur kærandi þannig að deiluskipulagið brjóti í bága gegn meðalhófsreglu 12. gr. stjórnarsýslulaga nr. 37/1993, enda eðlilegast að umferð að Presthúsi fari sína upprunalegu leið, þ.e. meðfram strandlengjunni. Telja verður að deiliskipuleggjendur geti hæglega náð því markmiði sínu, að koma umferð að Presthúsi, með vægara móti, þ.e. með því að beina henni um veginn með strandlengjunni líkt og alla tíð hefur verið. Af deiluskipulaginu má ráða að gert er ráð fyrir umferð hjólandi og gangandi fólks með þeim vegi, líkt og áður hefur verið reifað og verður því að telja það eðlilegra í ljósi meðalhófsreglunnar að umferð bifreiða fari einnig þar um. Þá má ráða af samningnum um sölu Presthúss frá Brautarholti, frá 1930, að aldrei var gert ráð fyrir að umferð til Presthúss færi um Brautarholt, enda var ekki um það samið.

Að leggja þá kvöð á kæranda að hann þurfi allt í einu að þola það að hans vegur sé notaður vegna umferðar til Presthúss, sem aldrei hefur verið gert ráð fyrir, er þannig brot á 12. gr. stjórnarsýslulaga nr. 37/1993, enda hægt að framkvæma deiluskipulagið með vægara móti, þ.e. beina umferðinni um veginn meðfram strandlengjunni. Er þannig farið strangar í sakirnar en nauðsyn er til, með því að beina umferðinni í gegnum jörðina Brautarholt 1.⁷

4.3. Umsögn skipulagsfulltrúans frá 21. júní 2023 um aðkomu að Presthúsum er efnislega röng enda eingöngu byggð á sjónarmiðum frá eiganda Presthúsa

Í hinu nýja bréfi Skipulagsstofnunar til Reykjavíkurborgar, dags. 6. júlí 2023, sem borgin sendi kæranda kemur fram að með nýju erindi fylgi umsögn skipulagsfulltrúa og viðbrögð Reykjavíkurborgar, dags. 21. júní 2023. Í bréfinu kemur fram að breytingin felist einkum í því að horfið hefur verið frá töliverðum áformum um uppbyggingu og sé nú einungis einblínt á uppbyggingu á jörð Presthúsa til fastrar búsetu þar sem byggt verður upp innan jarðarinnar. Hvað varðar kvöðina á Brautarholtsjörðina varðandi aðkomuna kemur eftirfarandi fram í bréfi skipulagsfulltrúans:

„Skipulagsstofnun benti jafnframt á að merkja þyrfti inn á skipulagsuppdráttinn kvöð um aðkomu að svæðinu í gegnum aðliggjandi jörð (Brautarholt). Ekki reyndist unnt að merkja inn á uppdráttinn kvöð um aðkomu þar sem jörðin Brautarholt er ekki innan deiliskipulagssvæðisins. Hins vegar liggur fyrir þinglýst skjal (fylgigagn með erindi) dags. 1.7.1967 þar sem sveitarstjórn Kjalarneshrepps tekur fyrir mál er varðar ósk um að „vegur sá er liggur á mörkum Presthúsa og Brautarholts, verði heimill Orlofsdvöl h.f. til umferðar.“ Í téðu þinglýstu skjali er samþykkt að fela oddvita að koma umræddum vegi í sýsluvegatölu.“

Hér er um einhvern ægilegan misskilning að ræða því hér er um allt annan veg að ræða. Þarna er átt við veginn sem liggur að landi Nesvíkur sem er allt önnur jörð og sérstaklega tekið fram að umferð um hann verði heimi Orlofsdvöl hf. sem átti jörðina Nesvík á sínum tíma. Ekkert

⁷ Kærandi vill vísa til annars sambærilegs mál varðandi jörð á Kjalarnesinu. Á jörðinni Kirkjulandi sem er undir Esjuhlíðum er einbýlishús með heimkeyrslu frá þjóðveginum. Þegar byggja átti meðferðarheimili á nágrannajörðinni Árvöllum á sínum tíma var óskað eftir því að fá að nota heimkeyrsluna að Kirkjulandi en ekki náðist samkomulag um það. Sökum þess þurfti eigandi jarðarinnar Árlands að byggja nýjan veg alfarið á sínu eigin landi

var minnst á jörðina Presthús í þessari yfirlýsingu og engin byggð var í Presthúsi á þessum tíma. Þessi yfirlýsing hefur því ekkert með hinn meinta slóða að jörðinni Presthús að ræða.

Kærandi hefur margoft ítrekað að sveitarfélagið hefur aldrei komið á neinn hátt að hinum umþrætta vegi sem borgin ætlar nú að kvaðabinda. Vegurinn hefur aldrei verið skráður í sýsluvegatölu enda telur kærandi algjörlega ósannað að sveitarstjórnin hafi nokkurn tíma lagt nokkuð fé til vegarins jafnvel þó það kunni að hafa verið heimilað á fundi sveitarstjórnar árið 1967. Ekkert er hins vegar til um að Brautarholtsmenn hafi óskað eftir því að vegurinn yrði skráður í sýsluvegatölu. Jafnvel þó að það hafi komið fram í fundargerð frá 1967 hjá sveitarstjórninni að stefnt skyldi að því að koma veginum í sýsluvegatölu að þá var það aldrei gert enda hefur Brautarholtsjörðin alfarið kostað þennan veg en sveitarstjórnin aldrei lagt neitt til hans, hvorki til uppbyggingar vegarins né viðhalds.

Ef sveitarstjórn hefði lagt eitthvað til vegarins á sínum tíma hefði hún að öllum líkindum látið skrá hann í sýsluvegatölu en það hefur aldrei verið gert sem skýtur enn sterkari rötum undir það að vegurinn er alfarið í eigu Brautarholts I.

Rétt er að vekja athygli á því hér að engum kvöðum hefur verið þinglýst á jörðina Brautarholt I um umferðarrétt Presthúss og það er ekki Reykjavíkurborgar eða Skipulagsstofnunar að skera úr um það hvort umferðarréttur sé fyrir hendi eða ekki heldur er það hlutverk dómstóla að kveða úr um það ef eigandi Presthúss telur sig geta byggt á einhverju öðru en þinglýstum heimildum.

Til viðbótar er tekið fram í framangreindri umsögn skipulagsfulltrúans frá 21. júní sl.:

Ennfremur liggur fyrir yfirlýsing (fylgigagn með erindi), dags. 29. mars 2023 frá Gunnhildi Jóhannsdóttir, kt. [REDACTED] um afnot Presthúsa af veginum. Gunnhildur var ein af sameigendum að lóð og sumarbústað (F2085685) á jörðinni Presthúsum en lóðin og sumarbústaðurinn voru seld Haraldi Þorleifssyni og Unnarstigi ehf., árið 2022. Í yfirlýsingunni er vottað „að til að komast að sumarbústaðnum í minni tíð og tengdastforeldra minna var farið frá hringveginum, ekið svonefndan Brautarholtsveg og síðan eftir vegi sem liggur um land Brautarholts og þaðan var farið inn á land Presthúsa og ekið þar eftir slóða að sumarbústaðnum. Þessi slóði er þarna enn í dag. Þetta var eina færa aðkoman að sumarbústaðnum og sætti aldrei neinum athugasemdum hvorki af hálfu þáverandi eigenda Presthúsa né Brautarholts.“

Kærandi telur að yfirlýsingargjafanum sem kominn er hátt á tíræðisaldur misminni eitthvað því árið 1948 var enginn vegur þar sem hinn umþrætti golfvallarvegur kæranda er í dag og hann kom ekki fyrr en árið 1967 þegar Nesvík var seld út úr Brautarholti og því gat þessi kona varla hafa keyrt þennan veg sem var ekki til á þessum tíma. Þessi yfirlýsing getur því engan veginn staðist.⁸

Eigandi Presthúsa sendi Reykjavíkurborg og vísaði til opinberrar skýrslu frá Fornleifastofnun sem heitir: „Presthús á Kjálarnesi – Deiliskráning vegna fyrirhugaðrar uppbyggingar“. Þessi skýrsla er frá árinu 2019 og tekur til alls Presthúsalandins. Í skýrslunni er staðfest að vegurinn að Presthúsum hefur alltaf legið meðfram sjávarströndinni eins og kærandi hefur einnig haldið fram. Umfjöllunin er á bls. 27 – 28 í skýrslunni er eftirfarandi:

⁸ Við þetta má bæta að yfirlýsingin varðar ekki jörðina Presthús heldur aðeins pínulítinn hluta af landinu, þ.e. 160 fm sem teknir voru undir sumarbústaðalóð á sínum tíma. Landnúmer þessa eignarhluta er L125860. Jörðin sjálf hefur hins vegar fasteignanúmerið F2085417 og er stærð hennar 8,5 hektarar.

GK-292b:014 gata leið A 360882 N 417703

Gata er merkt inn á herföringjaráðskort frá 1909, frá vegi GK-292:041 sem lá frá Hofi að Brautarholti og víðar. Vegurinn lá frá veginum að Brautarholti, fram hjá Bakkakoti og suður að heimatúnum Presthúsa þar sem hann endaði. Að sögn Kristins Gylfa Jónssonar, heimildarmanns, voru talsverðar vegbætur gerðar á þessum slóðum um miðbik 20. aldar (meðfram sjávarströndinni til Presthúsa) en líklega var þá gamli vegurinn að mestu endurbættur og notaður áfram. Á seinni hluta 20. aldar var svo gert nýtt vegstæði nokkru ofar, beint yfir það svæði sem áður var deiglendi en þá var ræst fram að mestu. Hægt er að greina ummerki vegarins rétt norðvestan við bæ 001, en nyrðri hluti hans er horfinn vegna landbrots.



Leið 014, yfirlitsmynd. © Loftmyndir ehf

Vegurinn liggur um gróið flatlendi, milli gróins sjávarbakka til austurs og framræst túns sem komið er í órækt til vesturs. Vegurinn er um 250 m langur og 0,5–2 m breiður. Hann er ekki upphlaðinn. Syðri hluti vegarins er mjög greinilegur og þar er hann rúmlega 2 m breiður vegslóði með smávegis grjóti í. Eftir því sem norðar dregur (og nær Lykkjulandi) verður vegurinn óljósari og grónari. Hann endar við steipt hlið og þar norðan við virðist vegurinn algjörlega hafa horfið vegna landbrots.



Leið 014. Horft til norðurs á báðum myndum

Augljóst er að rökstuðningurinn um umferðarréttinn, sem skipulagsfulltrúinn tók beint upp eftir framangreindu bréfi Lex frá 17. maí 2023, í framangreindri umsögn sinni frá 21. júní sl. stenst engan veginn. Framangreindur texti í greinargerðinni sem send var Skipulagsstofnun er eins og áður hefur verið tekið fram aðeins hrá endursögn á málinu eins og því er lýst í bréfi Lex frá 17. maí 2023. Nú hefur verið sýnt fram á að framangreind tvö atriði sem skipulagsfulltrúinn byggir á eru algjörlega haldlaus og því liggur fyrir að sú skoðun borgarinnar að umferðarréttur sé fyrir hendi, sbr. framangreindan tölvupóst frá 6. júlí sl. stenst enga skoðun.

4.4. Bréf Skipulagsstofnunar frá 6. júlí 2023 byggir á röngum forsendum

Í nýja bréfinu frá Skipulagsstofnun, dags. 6. júlí 2023, kemur einnig fram að í nýjum gögnum hafi töluvert verið dregið úr byggingaráformum og það sé nú sett fram á kortablaði með greinargerð og uppdrætti í mkv. 1:25.000, dags. 4. apríl 2022, breytt 20. júní 2023. Kærandi óskaði eftir þessum gögnum þann 24. júlí og fékk þau send samdægurs. Í greinargerðinni kemur fram breyting á þá leið að nú sé gert ráð fyrir uppbyggingu á svæðinu fyrir fasta búsetu og að Presthús sé nú skráð lögbýli, sbr. heimild ráðherra, dagsett 2. jan. 2023. Augljóst er að þetta er eitthvað málum blandið því í auglýsingu Reykjavíkurborgar í Stjórnartíðindum frá 18. júlí 2023 er farin önnur leið og haldið fast við upphaflegu deiliskipulagstillöguna sem gerir ráð fyrir mun meiri uppbyggingu á svæðinu og vísast nánar um þetta til málsatvikalýsingar í kærnu þessari. Hér er því um eitthvað algjört ósamræmi að ræða sem verður að stoppa með því að verða við kröfum kæranda í málinu enda ber þetta ekki vott um vandaða stjórnsýsluhætti.

Í greinargerð skipulagsfulltrúans frá 23. júní sl. og í nýja deiliskipulaginu er enn þá gert ráð fyrir að aðkoma að svæðinu sé í gegnum land Brautarholts. Í bréfi Skipulagsstofnunar frá 10. febrúar 2023 er gerð grein fyrir því að merkja þurfi inn á skipulagsuppdráttinn kvöð um aðkomu að svæðin í gegnum aðliggjandi jörð Brautarholt. Engin slík kvöð hefur verið skilgreind í nýja deiliskipulaginu heldur kemur þar einungis fram að aðkoman sé í gegnum Brautarholtsjörðina. Ekki er því farið eftir ábendingu Skipulagsstofnunar hvað þetta varðar.

Að síðustu kemur eftirfarandi fram í bréfi Skipulagsstofnunar frá 6. júlí sl.:

„Skipulagsstofnun hefur yfirfarið ný framlögð gögn og gerir ekki athugasemd við að sveitarstjórn birti auglýsingu um samþykkt deiliskipulagsins í B-deild Stjórnartíðinda enda verði í kjölfarið gildistöku deiliskipulagsins tryggð aðkoma að Presthúsum í gegnum land Brautarholts með samkomulagi við hlutaðeigandi landeiganda.“
(leturbreyting ÁÁÁ)

Þessi afstaða Skipulagsstofnunar getur ekki staðist því ekkert samkomulag liggur fyrir um aðkomuna og kærandi hefur upplýst borgina um það að hann muni aldrei samþykkja aðkomu að Presthúsum í gegnum land sitt í Brautarholti 1.⁹ Það er algjör markleysa að samþykkja eitthvað deiliskipulag með skilyrði sem þarf að uppfylla eftir að deiliskipulagið hefur tekið gildi og ekki síst í ljósi þess að fyrir liggur að kærandi mun ekki samþykkja aðkomuna. Hér er verið að byrja á öfugum enda því aldrei má samþykkja slíkt deiliskipulag nema áður liggi fyrir samkomulag við kæranda um aðkomu í gegnum land hans. Þetta eitt og sér telur kærandi að eigi að nægja til að fallist verði á kröfur hans í máli þessu.

4.5 Ólögmat skerðing á stjórnarskrárvörðum eignarréttindum kæranda.

Reykjavíkurborg hefur byggt á því gagnvart kæranda að deiliskipulagið skerði ekki eignarréttindi hans sem eiganda jarðarinnar Brautarholt 1. Kærandi er algjörlega ósammála þessu.

Að mati kæranda brestur Reykjavíkurborg heimild til þess að gera, í deiliskipulagi vegna Presthúsa, ráð fyrir slíkum vegi, í landi Brautarholts 1, sem aðkomu að Presthúsi innan eignarlands hans án hans samþykkis. Í því sambandi skal minnt á að öll slík umferð um land kæranda felur í sér skerðingu á stjórnarskrárvörðum, eignarréttindum hans, samanber 1. mgr. 72. gr. stjórnarskrárinnar nr. 33/1944.

Tilgreindur vegur sem liggur að golfvöllinum flokkast sem einkavegur í skilningi 11. gr. vegalaga nr. 80/2007 og lýtur hann forræði kæranda sem er eini eigandi hans. Í því sambandi skal þess getið að kærandi hefur á síðustu árum og áratugum einn staðið að tugmilljóna króna kostnaði við uppbyggingu á veginum ásamt endurbótum og viðhaldi á veginum sem hafa m.a. miðað að því að byggja upp veginn fyrir umferð vegna golfvallarins í Brautarholti sem var opnaður árið 2012.¹⁰

Í 50.gr. skipulagslaga nr. 123/2010 er kveðið á um heimildir sveitarstjórna til eignarnáms og kemur þar eftirfarandi fram í 1. mgr.:

Ráðherra getur að fenginni umsögn Skipulagsstofnunar veitt sveitarstjórn heimild til að taka eignarnámi landsvæði, fasteignir, hluta fasteigna og efnisnámur eða takmörkuð eignarréttindi að slíku innan sveitarfélagsins ef nauðsyn ber til vegna áætlaðrar þróunar sveitarfélagsins samkvæmt staðfestu aðalskipulagi.

⁹ Samanber t.d. tölvupóst umbj. míns til borgarinnar frá 13. júlí sl.

¹⁰ Ljóst er að ef leyfa á mikla umferð á veginum til viðbótar, fyrir umferð til Presthúss vegna uppbyggingar fasteigna með tilheyrandi þungaumferð og svo heilsársumferð fyrir heimili, gistihúsarekstur og sýningarstarfsemi um helgar að þá þolir núverandi vegur þá umferð ekki að vetri til. Einnig er það algjörlega óljóst hver eigi að sjá um að greiða fyrir viðbætur og viðhald til eilífðar ef notkun á veginum er sameiginleg.

Af ákvæði þessu er með öllu ljóst að eigi að deiluskipulagið að standast skoðum 1. mgr. 50. gr. skipulagslaga nr. 123/2010, verður að gæta þess að heimild sé til eignarnáms ef þess er þörf. Þörfin til eignarnáms er til staðar í málinu ef borgin ætlar sér að freista þess að þvinga deiliskipulaginu í gegn í framtíðinni, enda er í því gert ráð fyrir að gengið sé á eignarréttindi eiganda Brautarholts 1, þ.e. einkaveg hans samkvæmt 11. gr. vegalaga nr. 80/2007.

Einnig má hér benda á skilyrði 2. mgr. 50. gr. skipulagslaga nr. 123/2010, en samkvæmt ákvæðinu þarf sömuleiðis að uppfylla skilyrði eignarnáms, eigi eignarnám að fara fram á grundvelli gildandi deiluskipulags.

Í 4. mgr. ákvæðisins kemur fram að um framkvæmd eignarnáms og ákvörðun bóta skuli fara eftir lögum nr. 11/1973 um framkvæmd eignarnáms.

Verður því nú vikið nánar að skilyrðum eignarnáms samkvæmt 1. mgr. 72. gr. Stjórnarskrárinnar nr. 33/1944.

i) Skilyrðið um *almenningsþörf*

Hvað varðar skilyrði eignarnáms um *almenningsþörf* er það yfirleitt skýrt fremur rúmt í framkvæmd. Þó má sjá af *Hrd. 173/2015* að skilyrði til almenningsþarfar sé skýrt með þröngum hætti þegar um er að ræða eignarnám í þágu afmarkaðs hóps manna og/eða einkaaðila.¹¹

Þótt slík þörf standi samkvæmt áðursögðu jafnframt til að stefnda geti orðið að þola frekari skerðingu á eignarréttindum sínum til að koma við reiðstíg um landið verður ekki horft fram hjá því að stígur af þeim toga kemur aðeins takmörkuðum fjölda manna að beinum notum ...

Ljóst er að deiluskipulag það sem um er deilt fyrir landi Presthúss, er ætlað að þjóna hagsmunum afmarkaðs hóps manna. Í auglýsingunni um deiluskipulagið er bent á að deiliskipulagið byggji á uppbyggingu núverandi eiganda að jörðinni Presthúss til fastrar búsetu, samhliða því að byggja upp dvalar- og vinnuáðstöðu fyrir listafólk og áhugafólk um listir¹² og náttúru, líkt og áður hefur komið fram. Þá er landið í einkaeigu einkahlutafélagsins Unnarstígs ehf, sem er í eigu eins aðila.

Af framangreindu er ljóst að skilyrðið um almenningsþörf er ekki uppfyllt í máli þessu, enda byggir deiluskipulagið á því að byggja aðstöðu til fastrar búsetu fyrir einkaaðilann Unnarstíg ehf. og afmarkaðan hóp listafólks.

ii) Skilyrðið um *lagaheimild*

Í 50. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 er að finna heimild sveitarstjórna til eignarnáms.

¹¹ Karl Axelsson og Ásgerður Ragnarsdóttir: „Eignarnám” (2021), bls. 35.

¹² Kærandi telur að í þessu felist að þarna eigi að starfrækja gistihúsarekstur sem er ekki heimilt skv. núverandi aðalskipulagi. Kærandi telur að skv. auglýsingunni komi til með að vera þarna gistihús með 7 einingum og listasýningum skv. upplýsingum frá eiganda Presthúss. Hann óttast að þessi starfsemi gæti þess vegna breyst í airbnb seinna meir. Hann telur að umferðina af svona húsum vera margfalt meiri en umferðina fyrir árið 1960 þegar síðast var sumarbústaður í Presthúsi.

Í Hrd. 306/2015 er því slegið föstu að 50. gr. laga nr. 123/2010 sé næg lagaheimild til eignarnáms í því máli, en þar var deilt um umferðarrétt að fjölbýlishúsi. Sá dómur sker sig þó frá Presthúsum að tvennu leyti.

a) *Samningsviðræður*

Í fyrsta lagi kemur fram í framangreindum dómi að viðræður við eiganda lóðar um umferðarrétt hafi farið fram, að undangengnu eignarnáminu. Slíkar viðræður hafa ekki átt sér stað milli Reykjavíkurborgar og kæranda, en einungis hefur átt sér stað einn formlegur fundur milli kæranda og eiganda Presthúss. Þar útskýrði kærandi stöðuna fyrir eiganda Presthúss, þ.e. að ef til greina kæmi af hans hálfu að skoða það að hleypa umferð að Presthúsi í gegnum Brautarholt 1 yrðu fyrst að eiga sér stað viðræður á milli aðila málsins um skiptingu vegna kostnaðar og viðhalds á veginum umþrætta og þá fjárfestingu sem hefur verið farið í, enda hefur kærandi að öllu leyti séð um uppbyggingu vegarins á sínu einkalandi, sem hleypur á tugum milljóna. Engar frekari viðræður hafa átt sér stað. Þannig hafa hvorki eigendur Presthúss leitast eftir frekari viðræðum, né Reykjavíkurborg leitað viðræðna yfir höfuð.

Samningsviðræður eru nauðsynlegur undanfari eignarnáms, líkt og dómaframkvæmd Hæstaréttar sýnir¹³. Vísa má hér einnig til 3. mgr. 50. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 en þar kemur eftirfarandi fram: :

Eignarnám er því aðeins heimilt að sveitarstjórn hafi áður með sannanlegum hætti leitast við að ná samningum við eigendur þeirra eigna eða réttinda sem hún hyggst taka eignarnámi.

Í tilfalli hins umþrætta vegar sem staðsettur er í landi Brautarholts, er þannig ljóst að eignarneminn þarf að reyna samningaviðræður um fjárhæð bóta, áður en til skerðingar skv. hinu nýja deiliskipulagi kemur. Ljóst er að eignarnemi þarf að fullreyna samninga áður en viðræðum er slitið og eignarnáms er krafist og eru kröfur til eignarnema í þessu tilliti strangar samanber, Hrd. 1998; 985.¹⁴

Ljóst er að í máli Presthúss og Brautarholts hafa engar viðræður um verð vegna skerðingarinnar átt sér stað milli Reykjavíkurborgar, og kæranda. Verður því að telja að skilyrði eignarnáms, um undanfandi samningsviðræður, sé ekki fyrir hendi.

b) *Önnur leið fær*

Þegar meta á hvort skilyrði eignarnáms séu fyrir hendi er skoðað hvort önnur leið sé fær, sbr. t.d. sjónarmið sem rakin voru í Hrd. 306/2015.

Í tilviki Presthúss er er með öllu ljóst að önnur leið er fær fyrir eiganda Presthúss en hún er sú að nota hina skilgreindu og eðlilegu aðkomuleið meðfram ströndinni, í landi Bakkakots og Presthúss, líkt og áður hefur verið reifað. Kærandi telur að sú leið sé hagkvæmur og raunhæfur kostur.

¹³ Karl Axelsson og Ásgerður Ragnarsdóttir: „Eignarnám” (2021), bls. 52 og 71

¹⁴ Í málinu var sveitarfélaginu Garðabæ ekki talið heimilt að slíta viðræðum, um kaup á landi til uppbyggingar á Arnarnesi, einhliða án þess að ræða verðhugmyndir til þrautar.

Að auki er sá slóði sem er í landi Bakkakots sem þarf að byggja upp um 190 metra langur og því lítil fjárhagsleg kvöð fyrir Prestshúsaeigendur að leggja einfaldan veg fyrir sína notkun. Við hinn enda Bakkakots tekur svo við land í eigu Reykjavíkurborgar og ætti því að vera auðvelt fyrir Reykjavíkurborg að gera einfaldan 220 metra veg sem þarf til að komast inná svokallaðan Hjassaveg sem er einmitt vegur í þjónustu sveitarfélagsins. Þessi leið er mun einfaldari heldur en að freista þess að fara út fyrir skipulagssvæðið og inn á einkaveg kæranda og setja á hann ólögmæta kvöð um umferðarrétt að Presthúsum.

iii) Skilyrðið um *fullt verð*

Skilyrðið um *fullt verð* felur í sér að eignarnámsþoli verði eins settur fjárhagslega og ef eignarnám hefði ekki farið fram.

Kærandi vill benda á að í deiliskipulaginu gerir Reykjavíkurborg ráð fyrir að setja kvöð á einkaeignir hans að því leyti að hann verði að þola að öll umferð að Presthúsi fari í gegnum hans einkaland og hans einkaveg. Bent skal á að borgin hefur ekki haft neitt samráð við kæranda um þetta sem eiganda vegarins.¹⁵

Kærandi hefur greitt allan kostnað við veginn eins og áður hefur komið fram og borgin hefur aldrei viljað þjónusta veginn á neinn hátt með viðhaldi, snjómokstri o.s.frv. heldur hefur borgin borið það fyrir sig að um sé að ræða einkaveg sem sé þeim óviðkomandi Óljóst er með öllu hvað borgin hugsar sér í framhaldinu með þennan kostnað nú þegar borgin ætlar sér að heimila öðrum umferðarrétt um veg sem hún hefur engin umráð né nokkrar heimildir yfir.

Ef kærandi á að samþykkja aðkomu að Presthúsi í gegnum land sitt og leyfa í því skyni afnot af einkavegi sínum þyrfti að gera skriflegt samkomulag um það við hann þar sem greiddur yrði til hans hluti af stofnkostnaði vegna vegarins og samið yrði um skiptingu á kostnaði vegna viðhalds og annarrar þjónustu við veginn. Engin heimild er til þess að breyta deiliskipulaginu eins og lagt er til fyrr en slíkt skriflegt samkomulag liggur fyrir undirritað af hálfu kæranda. Eins og staðan er í dag að þá hefur kærandi lýst því yfir að hann hyggist ekki gera slíkt samkomulag um að umferðarrétt í gegnum sitt einkaland og hefur ákveðið að verja eignarréttarlega hagsmuni sína á allan löglegan hátt í samræmi við landslög og stjórnarskrána.

Ekki er að sjá af deiluskipulaginu fyrir Presthús að gert sé ráð fyrir því að bæta eiganda Brautarholts 1 það tjón sem hann verður fyrir, ef skipulagið verður að veruleika. Þá hefur hvorki Reykjavíkurborg né eigandi Presthús gert sig líklegt til þess að ræða af alvöru hlutdeild í þeim kostnaði sem hlýst af aukinni notkun vegarins.

4.6 Deiliskipulagið er ekki í samræmi við Aðalskipulag Reykjavíkur 2040.

Í greinargerð með deiliskipulaginu kemur ranglega fram í gr. 2.4 að sérákvæði sé um Presthús í Aðalskipulagi Reykjavíkur 2040 og vísað er þar til sérákvæðis L2. Hér er einfaldlega farið rangt því viðkomandi ákvæði fjallar um jörðina Nesvík en ekki Presthús og er því greinargerðin röng hvað þetta varðar.

¹⁵ Kærandi vill einnig benda á það hér að það er heilmikil kvöð að heimila umferðarrétt því hann yrði líklega eilífur en ekki tímabundinn. Kærandi hefur einnig áhyggjur af því hvað gerist næst ef eigandi Presthúss ákveður að fara í frekari umsvif á jörð sinni eða ef hann selur og inn kemur fjárfestir sem vill auka umsvifin.

Þar að auki miðar framangreint aðalskipulag við það að um sé að ræða landbúnaðarsvæði þar sem jörðin er en þær fyrirhuguðu framkvæmdir um uppbyggingu jarðarinnar sem núverandi eigandi hefur boðað, þar sem gert er ráð fyrir að byggingarmagn verði allt að 1.700 fm, geta vart fallið undir það skilyrði og þá nýtingu svæðisins sem þar er tilgreind.

4.7 Athugasemdir við vinnubrögð Reykjavíkurborgar við gerð deiliskipulagsins

Kærandi telur að borgin hafi á óeðlilegan hátt dregið taum eiganda jarðarinnar Presthúss á sinn kostnað við gerð deiliskipulagsins. Það hefur m.a. opinberast á þann hátt að röksemdir eiganda Presthúss fyrir því að fá að setja kvaðir inn á land kæranda, til að auka verðmæti jarðarinnar Presthús, hafa verið teknar hráar upp og gerðar að röksemdum í umsögnum Reykjavíkurborgar sem sendar hafa verið til Skipulagsstofnunar. Röksemdir kæranda sem komu fram í bréfi hans til Reykjavíkurborgar í bréfi 28. júlí 2022 hafa hins vegar verið virtar að vettugi. Ekkert af þeim gögnum sem borist hafa kæranda í þessum mánuði voru sýnd honum fyrr en borgin var búin að senda deiliskipulagið í auglýsingu í Stjórnartíðindum.¹⁶ Þannig var komið í veg fyrir það að kærandi, sem hefur verulega hagsmuni í málinu, þar sem verið er að fara inn á hans jörð, gæti nýtt sér lögboðinn andmælarétt sinn skv. stjórnsýslulögum.

Kærandi telur að með vinnubrögðum sínum í málinu hafi Reykjavíkurborg brotið margar reglur stjórnsýslulaga nr. 37/1993. Í því sambandi má m.a. nefna jafnræðisreglu 11. gr. og andmælareglu 13. gr. laganna.

4.8 Kæruheimild og kærufrestur

Kæra þessi er sett fram með vísan til 1. mgr. 4. gr. laga nr. 130/2011 um úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála sbr. 1. mgr. 52. gr. skipulagslaga nr. 123/2010.

Í ljósi alls ofangreinds er þess krafist að deiluskipulagið fyrir Presthús verði felld úr gildi að öllu leyti en til vara að sá hluti deiluskipulagsins sem heimilar umferð að Presthúsum um einkaveg kæranda í landi Brautarholts 1, verði felldur úr gildi.

Áskilinn er réttur til þess að leggja fram frekari gögn og setja fram auknar kröfur á síðari stigum þessa máls.

Virðingarfyllst,
f.h. Bjarna Pálssonar



Árni Ármann Árnason hrl.

¹⁶ Í 4. mgr. 41. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 kemur fram að ákveðið sveitarstjórn að breyta auglýstri tillögu í grundvallaratriðum skal hin breytta tillaga auglýst á nýjan leik skv. 1. mgr. Ljóst er að engin slík kynning fór fram gagnvart kæranda sem hafði mikla hagsmuni í málinu.