



Tilkynning um kæru til stjórnvalds, nr. 1252023

Búið til	30.10.2023 10:50:26
Höfundur	Ásdís Baldursdóttir
Móttekið dags.	30.10.2023 10:13:25
Tilheyrir	USK23100338 - Kæra til stjórnvalds, nr. 125/2023 - synjun um byggingarleyfi fyrir rafrænu ljósaskilti - Lág múli 6-8

Efni

Tilkynning um kæru til stjórnvalds, nr. 1252023

Upplýsingar

Vinnsla

Móttekið dags.	30.10.2023 10:13:25	Staða	Innflutt
Eigandi		Tímamörk	
Málalýkill	00.14.02 Kæurur og dómsmál		
Lykilorð	kæurur		

Þátttakendur

Frá	Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála - UUA (uua@uua.is)
Til	usk@reykjavik.is
Cc	

Innihald

Góðan dag.

Meðfylgjandi er afrit stjórnslukæru, móttekin 25. október 2023 ásamt fylgigögnum, þar sem kærð er ákvörðun byggingarfulltrúans í Reykjavík frá 26. september 2023 um að synja um byggingarleyfi fyrir rafrænu ljósaskilti á vegg hússins að Lág múla nr. 6-8. Vakin er athygli á því að boðað hefur verið ítarlegri greinargerð og gögn frá kæranda.

Vegna framkominnar kröfu er farið fram á að úrskurðarnefndin fái í hendur gögn er málið varða og er stjórnvaldi jafnframt gefið kostur á að skila umsögn í málinu **innan 15 daga frá dagsetningu þessarar tilkynningar**, en hægt er að óska eftir 15 daga viðbótarfresti, sbr. 5. mgr. 4. gr. laga nr. 130/2011 um úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála.

-

Óskast staðfest um móttöku.

Með kveðju,

f.h. nefndarinnar

Þóra K. Ottósdóttir, lögfræðingur

Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála
Borgartúni 21, Höfðaborg, 105 Reykjavík, Iceland
Sími / Tel: (+354) 575 8710
www.uua.is - [Fyrirvari/Disclaimer](#)



Vinsamlegast hugið að umhverfinu áður en tölvupósturinn er prentaður og samgöngumáti er valinn.
Please consider the environment before printing and choosing transport.

Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála

Borgartúni 21

105 Reykjavík

Reykjavík, 25. október 2023.

KÆRA

vegna synjunar byggingarleyfis

Til mín hefur leitað félagið Ormsson hf., kt. 530509-0360 (hér eftir „kærandi“) og óskað eftir aðstoð við að koma á framfæri kæru til úrskurðarnefndar umhverfis- og auðlindamála vegna ákvörðunar byggingarfulltrúa um byggingarleyfi fyrir rafrænu ljósaskilti 580x580 á S-V vegg húss nr. 6-8 við Lágmúla. Kristján Ásgeirsson arkitekt sendi vel rökstudda beiðni fyrir byggingarleyfi ásamt teikningum og mælingum.

I. Hinar kærðu ákvarðanir

Kærð er sú ákvörðun byggingarfulltrúa að synja um byggingarleyfi fyrir rafrænu ljósaskilti að stærð 580 x 580 á S-V vegg hússins að Lágmúla nr. 6 – 8.

Samkvæmt ákvörðuninni er hún byggð á umsögn skipulagsfulltrúa sem umbj. minn telur byggða á röngum forsendum og rangri túlkun laga og reglna þeirra sem gilda um skilti af þessu tagi.

Ákvörðunin var tekin þann 26.9.2023 en var ekki send í bréfi til kæranda fyrr en dags. 6. október en þá var hún send til Kristjáns Ásgeirssonar, arkitekts, sem sótti um leyfið fyrir kæranda. Sjá fylgiskj. 1.

II. Kröfur kæranda

Kærandi krefst þess að hin kærða ákvörðun verði felld úr gildi. Krafist er þess að ákvörðun um að synja um byggingarleyfi á rafrænu ljósaskilti á S-V gafli hússins nr. 6 – 8 að Lágmúla verði felld úr gildi. Einnig er þess krafist að byggingarleyfið verði veitt.

Ef byggingarfulltrúi eða skipulagsyfirvöld Reykjavíkurborgar telja að búið sé að leggja á dagsektir þá er þess krafist að slík ákvörðun verði felld úr gildi.

III. Málsástæður og sjónarmið kæranda

Kærandi telur að sjónarmið þau sem fram koma í umsögn byggingarfulltrúa feli ekki í sér fyllilegar forsendur sem réttlæti synjun á beiðni um byggingarleyfi. Ákvörðunin sé ólögæt og byggð á ófullnægjandi og röngum lagagrundvelli og það beri að fella hana úr gildi, enda hafi ekki verið forsendur til að synja umsókninni á þeim forsendum sem fyrir liggja.

Synjun á beiðni um byggingarleyfi er byggð á umsögn Byggingarfulltrúa, dags. 21.9.2023. Umsögnin er byggð á rangri túlkun fyrirbyggjandi reglna.

Í fyrirbyggjandi skiltareglugerð segir beinlínis að;

“Leyfilegt er að setja upp ný stafræn auglýsingaskilti sem eru stærri en 10m² ef að fyrir sé sambærilegt skilti s.s. flettiskilti, eða ef deiliskipulag heimili slíkt skilti. Slíkt skilti mega þó ekki vera nær vegbrún gatnamóta, götu eða vegvísun og öðrum umferðarbúnaði en 20 m.“

Í umsögn byggingarfulltrúa segir á bls. 1, „*Flettiskilti hefur verið á þessum veggfleti í áraraðir og var upphaflega samþykkt 1991.*“ Það er því óumdeilt skiltið uppfyllir 1. ml. reglunnar, eins og Ormsson hefur byggt á. Hins vegar er umsögnin byggð á tveimur forsendum, sem leiða til synjunar, sem kærandi telur ekki vera rétta.

Forsenda 1.

Í umsögn skipulagsfulltrúa segir;

„Í gildandi skiltaleiðbeiningum er kveðið á um að heimilt er að setja upp ný, stafræn auglýsingaskilti sem eru stærri en 10m² ef að fyrir er sambærilegt skilti, s.s. flettiskilti, eða ef deiliskipulag heimilar slík skilti. Þau mega þó ekki vera nær vegbrún gatnamóta, götu eða vegvísun og öðrum umferðarbúnaði en 20 metra. Mæling sýnir að miðja skiltis er 15 metra frá vegbrún, 18,2 metra skv. umsókn, og uppfyllir því ekki skilyrði gildandi leiðbeininga.“

Kærandi telur að fyrirbyggjandi forsendur geti ekki staðist og/eða þá túlkun byggingarfulltrúa á fyrirbyggjandi reglum.

Í ofangreindri reglu nr. 3.6. í er skýrt að það er leyfilegt að setja upp skilti ef þar hefur fyrir verið skilt. Það er óumdeilt að fyrir var flettiskilti og þarna hafi verið skilti samfelld frá árinu 1991. Regla 1. ml. reglu 3.6. er ákveðin meginregla sem byggir á þeim tækniframförum sem eru að eiga sér stað í heiminum hvað viðkemur skiltum. Hagkvæmara og umhverfisvænara er að hafa stafrænt skilti sem unnt er að breyta með stafrænum hætti heldur en að prenta nýjar og nýjar myndir á flettiskilti. Er því fyllilega eðlilegt að það sé ákvæði sem þetta í skiltareglum. Ef fyrir hefur verið skilti þá sé heimilt að uppfæra það með hliðsjón af tækninýjungum. Á það treysti kærandi þegar hann keypti og setti upp eitt tæknilegasta skilti landsins (útskýrt síðar). Einnig verður að gefa sér að slíkt skilti, ef fyrir hefur verið, hafi öðlast vernd út frá eignarréttarákvæði stjórnarskrárinnar.

Meginreglan er því þessi að það sé heimilt. Í 2. ml. reglunnar er undantekning frá þeirri meginreglu. Slík undantekning verður ekki túlkuð með rýmkandi lögskýringu heldur þrengjandi eða skv. orðanna hljóðan í samræmi við viðurkenndar túlkunaraðferðir. Hvað undantekninguna varðar þá er hún í nokkrum liðum og er ætlað að taka til þess að skilti séu í ákveðinni fjarlægð frá umferð í borgarlandi.

Kærandi telur fráleitt að ætla að skilti sem er meira en 20 metra frá „vegbrún gatnamóta“ þurfi einnig að vera 20 metra frá aðliggjandi eða fráliggjandi vegum við gatnamótin.

Í reglunni er mælt fyrir um „vegbrún gatnamóta“ en ekki vegbrún gatna. Slíkt gæti varla gengið enda ef það ætti að miða við vegbrún götu þá ætti væntanlega líka að miða slíkt forskeyti við aðra upptalningu, s.s. við vegbrún vígvísis eða vegbrún umferðarbúnaðar en það getur varla átt sér eðlilega skýringu. Þar sem ekki er mælt fyrir um „vegbrún götu“ eða „vegbrún vegvísis“ þá getur ekki verið átt við annað hvað götu varðar heldur en miðlínu götu. Það á sér enda skýra lagastöð í 32. gr. vegalaga en þar er mælt fyrir um fjarlægð frá vegi og þar er skýrlega átt við frá „miðlínu vega“. Því er rétt, þegar ekki er mælt fyrir um annað, að miða við miðlínu vegar. Þar sem ekki er mælt fyrir um það með nákvæmum hætti hvaðan

mæla eiga frá eða að götu þá sé rétt og eðlilegt að miða við miðlínu skv. 32. gr. vegalaga. Önnur túlkun gæti varla átt sér stað.

Þá er á því byggt að ef skilti sé meira en 20 metra frá vegbrún gatnamóta þá þurfi það ekki einnig að vera 20 metra frá miðlínu aðliggjandi eða fráliggjandi gatna við gatnamót. Reglan er augljóslega sett til að taka til gatna þegar gatnamót eru ekki nálægt. Flest gatnamót eru um að í kringum 90 gráður. Gæti því skilti, ef það væri 45 gráður frá gatnamótum, ekki bæði verið 20 metra frá vegbrún gatnamóta og 20 metra frá vegbrún aðliggjandi eða fráliggjandi gatna, ef miða ætti við vegbrún gatnanna. Slíkt gæti varla gengið. Einnig verður að horfa til þess að í fyrirliggjandi skilti þá snýr skiltið hvorki að Kringlumýrarbraut eða að Háaleitisbraut. Skiltið snýr að gatnamótunum. Það hefur eðli máls samkvæmt þýðingu hvert skilti snýr, enda er það forsenda fyrir reglunum að það trufli ekki umferð um of. Telur kærandi að þetta styrki í versta falli þá túlkun að miða eigi við miðlínu gatna sem liggja að eða frá gatnamótum, þannig að mögulegt sé að skilti sem er í 45 gráðum frá gatnamótum, geti einnig verið 20 metra frá aðliggjandi götum að gatnamótunum.

Sjá hér að neðan myndir sem fela í sér nokkrar mismunandi niðurstöður. Það er aðeins, ef túlka ætti regluna sem svo að miða ætti við fjarlægð frá vegbrúnar götu sem skiltið er ekki innan 20 metra og það er þá 19 metra frá Kringlumýrarbraut, en 21,21 metra frá aðreininni frá Háaleitisbraut.

Allar aðrar myndir sýna með óyggjandi hætti að skiltið er miklu meira en 20 metra frá gatnamótunum eða frá miðlínu götu, þó svo miðlína götu væri miðuð við þrönga skýringu, þ.e. miðja götuna sem liggur næst.

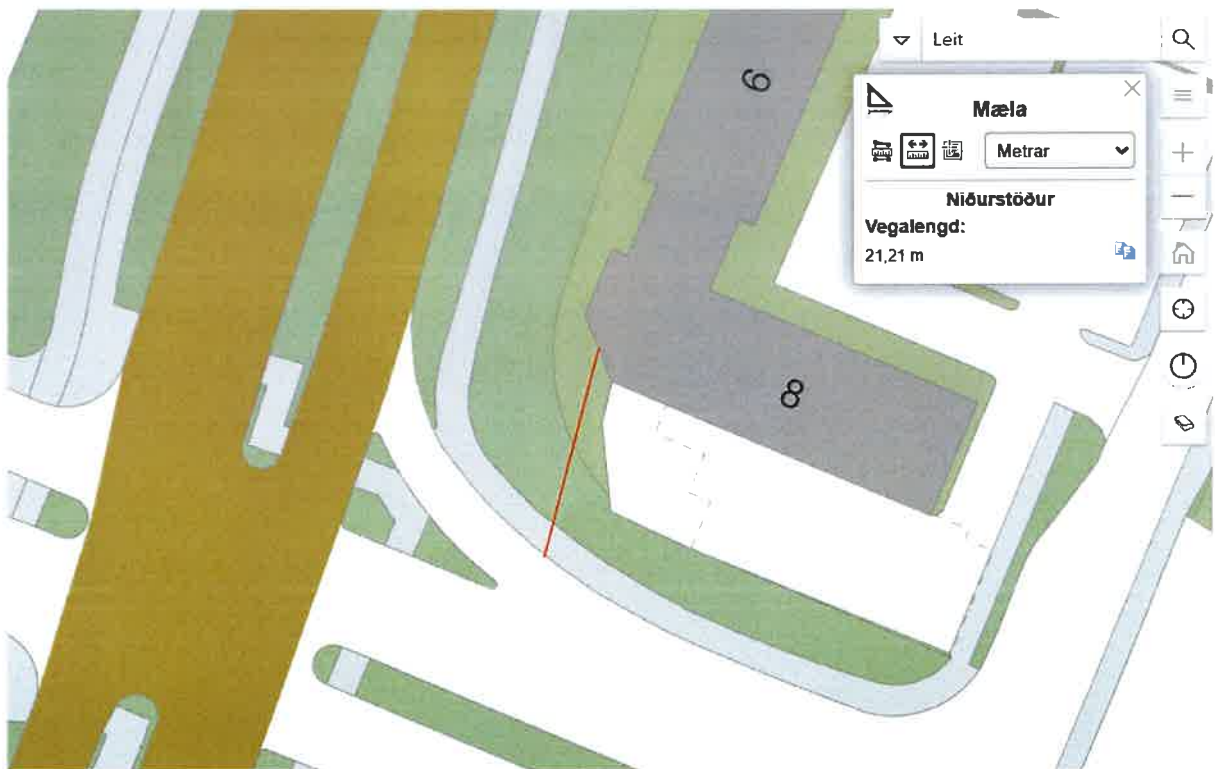
Mynd A. Fjarlægð frá skilti að næstu vegbrún gatnamóta. 31,01 metrar.



Mynd B. Fjarlægð frá skilti til vegbrún götu (Kringlumýrarbraut), 19 metrar.



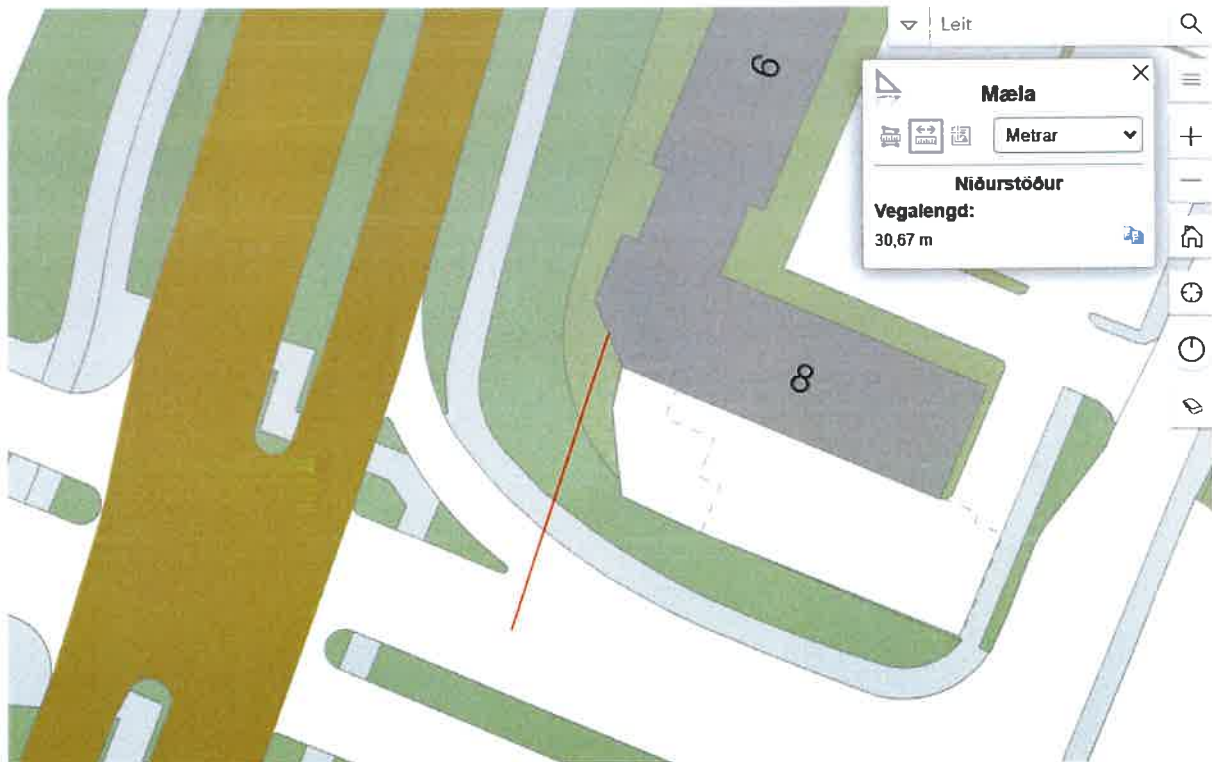
Mynd C. Fjarlægð frá skilti að vegbrún götu (Háaleitisbraut), 21,21 metrar.



Mynd D. Fjarlægð frá skilti að miðlínu vegar (skv. þröngri túlkun á miðlínu vegar) Kringlumýrarbrautar, 22,8 metrar.



Mynd E. Fjarlægð frá skilti til miðlínu vegar (skv. þröngri túlkun á miðlínu vegar) Háaleitisbraut. 30,67 metrar.



Mynd F. Fjarlægð skiltis frá miðlínu vegar, ef miða ætti við aðrein sem „veg“ og skv. þröngri túlkun á miðlínu vegar. 20,77 metrar.



Þessu ennfrekar til stuðnings eru margsamþykkt skilti eða látin óáreitt sem eru mun nær götu eða gatnamótum heldur en fyrirleggjandi skilti. Verður því gerð frekari skil í greinargerð. Telur kærandi því að jafnræðissjónarmið eigi að hafa áhrif á þá stjórnsýslumeðferð sem hann verður fyrir og honum eigi ekki að vera gert að standa frammi fyrir annarri meðferð heldur en aðrir borgarar.

Forsenda 2. Að stafrænt skilti hafi „neikvæð áhrif á íbúðarbyggð handan götunnar“ eða að það eigi að hafa áhrif á samþykkt skiltisins eður ei.

Í forsendum umsagnar er vísað til þess að í reglum um skilti séu ákvæði um grenndarrétt, þ.e. að í íbúðabyggð skuli „ekki vera upplýsinga- eða auglýsingaskilti sem hafi truflandi áhrif“ og að íbúum skuli vera „grenndarkynnt byggingarleyfi fyrir skilti þegar heimild er ekki til staðar í deiliskipulagi“.

Ekki er mælt fyrir um nokkurn grenndarrétt í reglu 3.6. Þvert á móti er um að ræða skýra heimild ef fyrir var skilti. Þá eru engin ákvæði í skiltareglunum sem mæla fyrir um grenndarrétt við þessar aðstæður eða svo sem aðrar ef út í það er farið.

Hins vegar er mælt fyrir um almennar reglur um skipulag, útlit og hönnun, sem og birtu- og ljómahámark., í reglu 3.1., sem skiltið uppfyllir, sem og ákvæði 3.2. eða 3.3. um lýsingu.

Í reglu 3.4. er fjallað um staðsetningu og að staðsetning skuli metin eftir grenndaráhrifum. Hins vegar er regla 3.6. ekki háð áskilnaði um staðsetningu, enda er staðsetning fyrri skiltis forsenda þess að reglan eigi við. Ákallandi hefði verið að mæla fyrir um það skýrlega ef reglan ætti að vera háð slíkri undanþágu

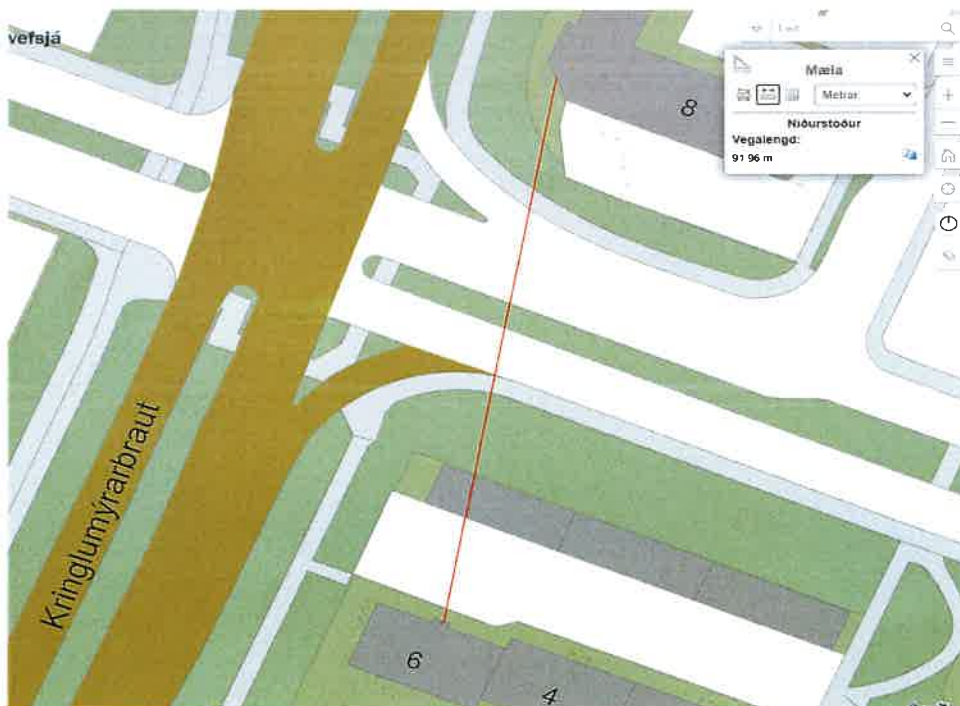
sem var ekki gert. Í reglunni er einfaldlega heimilað að setja upp stafræn auglýsingaskilti ef fyrir hafi verið sambærilegt flettiskilti. Áskilnaður eða undantekning frá reglunni er aðeins vegna fjarlægðar frá umferð. Telur því kærandi að sjónarmið þetta geti ekki verið gilt hvað varðar forsendu fyrir synjun, fyrir því sé engin stoð í reglunum.

Enn fremur vísar kærandi til þess og hyggst rökstyðja það enn frekar síðar að slíkt sjónarmið fæli í sér verulegt brot á jafnræðisreglu, enda margsambýkkt skilti í borgarlandi sem eru miklu nær heldur en fjarlægðin frá fyrirliggjandi skilti og næstu íbúðar.

Mynd G. Fjarlægð frá skilti til Skipholts 43. Skiltið snýr að fjölbýlishúsinu, en er þakið trjám svo skiltið sést illa.



Mynd H. Fjarlægð frá skilti til Álfamýri 6. Skiltið snýr ekki að fjölbýlishúsinu. 91,96 metrar.



Mynd 1. Fjarlægð frá skilti við Kringlumýrarbraut til fjölbýlishússins að Stigahlíð 37.



IV. Fyrirvari um framlagningu greinargerðar og frekari gagna

Kærandi gerir fyrirvara um að ítarleg greinargerð vegna kæru þessarar verði lögð fram innan eðlilegs frests, sem og gögn sem styðja kröfur hans.

Reykjavík, 25. október 2023

Fyrir hönd Ormsson

Vilhjálmur P. Á. Vilhjálmsson hf.

Fylgiskjöl:

1. Bréf frá byggingarfulltrúa dags. 6. október 2023 til Kristjáns Ásgeirssonar, arkitekts.



Úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála
Borgartúni 21
105 Reykjavík

Efni: Umsögn Reykjavíkurborgar í málinu nr. 125/2023, kæra Ormsson hf., kt. 530509-0360, dags. 25. október 2023.

Í framangreindri kæru er kærð ákvörðun byggingarfulltrúans í Reykjavík að synja byggingarleyfi fyrir rafrænu ljósaskilti á vegg hússins á lóð Lágmúla nr. 6-8.

Málavextir

Sótt var um leyfi fyrir rafrænu ljósaskilti (LED skilti) á S-V vegg Lágmúla 6-8. Skiltið var þegar komið upp þegar umsóknarferlið hófst en stærð skiltisins er 580 x 580 cm. Flettiskilti hafði áður verið á þessum veggfleti í áraraðir og var upphaflega samþykkt árið 1991.

Byggingarfulltrúi vísaði málinu til umsagnar skipulagsfulltrúa þann 15. ágúst 2023 sem tók neikvætt í erindið, sbr. umsögn dags. 21. september 2023. Byggingarfulltrúi synjaði því umsókn um byggingarleyfi þann 26. september 2023 með vísan í umsögn skipulagsfulltrúa.

Með bréfi, dags. 11. október 2023, krafðist byggingarfulltrúinn í Reykjavík þess að umrætt LED-skilti yrði fjarlæggt innan 14 daga og varaði við álagningu dagsekta ef ekki yrði orðið við þeirri kröfu. Þann 6. nóvember var tekin ákvörðun um álagningu dagsekta og tilkynning þess efnis send með bréfi til kæranda, dags. 6. nóvember 2023.

Í ljósi kæru þessarar var álagningu dagsekta frestað og hefur innheimta þeirra ekki enn hafist.

Kröfugerð

Kærandi krefst þess að hin kærða ákvörðun verði felld úr gildi. Einnig er þess krafist að byggingarleyfi verði veitt. Kærandi krefst þess þá einnig að ákvörðun um álagningu dagsekta verði felld úr gildi.

Byggingarfulltrúinn í Reykjavík og Reykjavíkurborg krefjast þess að synjun byggingarleyfis fyrir LED skilti á húsvegg Lágmúla 6-8 verði staðfest.

Málsástæður og lagarök kæranda

Um málsástæður og lagarök kæranda vísast til greinagerðar aðila dags. 7. nóvember 2023.



Afstaða Reykjavíkurborgar

Í gildi er Aðalskipulag Reykjavíkur 2040 sem samþykkt var í borgarstjórn Reykjavíkur 19. október 2021 og birt í B-deild stjórnartíðina 18. janúar 2022. Samkvæmt aðalskipulagi tilheyrir lóðin og byggingin á Lág múla 6-8 borgarhluta 5 Háaleiti Bústaðir og er á skilgreindu miðsvæði M2c Ármúli vestur.

Í gildi er einnig samþykkt um skilti í Reykjavík var samþykkt á fundi skipulags- og samgönguráðs 29. apríl 2020 og á fundi borgarráðs 7. maí 2020. Í kafla 4.3. er fjallað um skilti á miðsvæðum og þjónustukjörnum en þar segir í kafla 4.3.7. um stafræn skilti:

Stafræn skilti með ljósmyndum, kyrrum auglýsingum sem skiptast á (þjónustuskilti og auglýsingaskilti) eru heimiluð, en skulu fylgja almennum ákvæðum um birtustig og hreyfingu. Hámarksstærð 0,5m².

Ljóst er í samræmi við ofangreint ákvæði að nýtt 33,64 m² stafrænt skilti á mannvirkinu á lóð Lág múla 6-8 er langt umfram þá stærð sem almennt er heimil á miðsvæði.

Hins vegar segir í kafla 3.4. samþykktar um skilti í Reykjavík að meta skal staðsetningu skilta eftir grenndaráhrifum:

[...] Til að mynda getur skilti verið staðsett á iðnaðarsvæði en haft áhrif á íbúðarsvæði vegna ljóma, stærðar o.s.frv.

Auglýsingaskilti fyrir fyrirtæki og þjónustu skulu almennt staðsett á mannvirkjum. Heimilt er að staðsetja skilti innan lóðar, svo framfarir sem þau séu í samræmi við reglur sem hér koma fram og að undangenginni leyfisveitingu. Upplýst skilti skulu ekki vera staðsett þannig að þau hafi truflandi áhrif á íbúðarbyggð.

Af þessum sökum kemur sérstaklega til skoðunar hvort umsótt skilti hafi neikvæð áhrif á það umhverfi sem það beinist að, þ.e. umferðarmannvirki og íbúðarbyggð.

Kafli 4.8. um skilti innan landnotkunar stofn- og tengibrauta segir:

Leyfilegt er að setja upp ný stafræn auglýsingarskilti við stofn- og tengibrautir, sem eru stærri en 10m² ef að fyrir sé sambærilegt flettiskilti eða ef deiliskipulag heimili slík skilti.

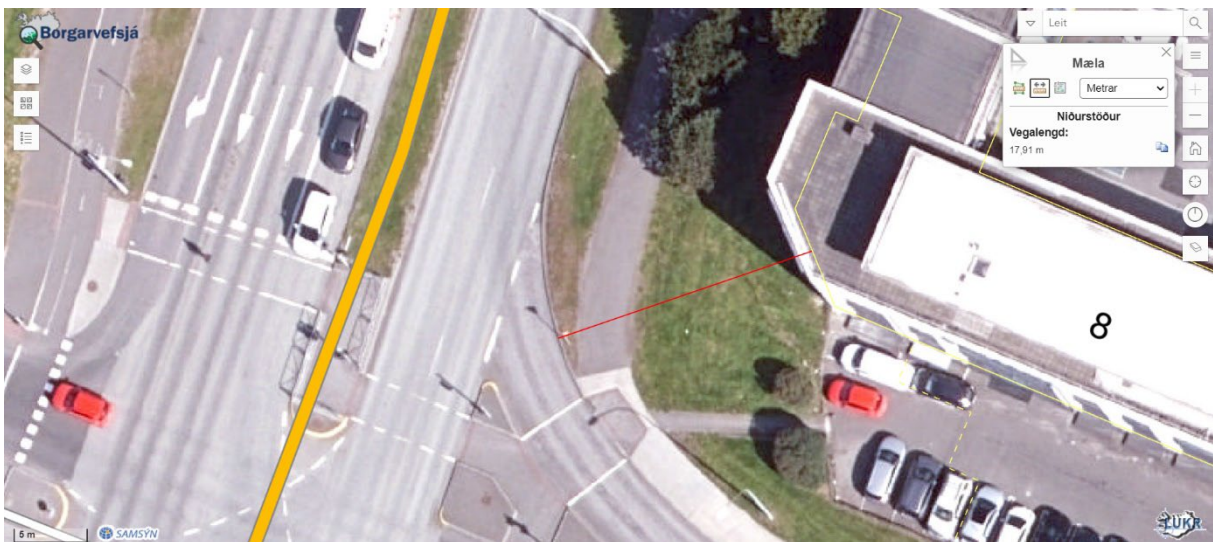
Heimilt er að veita ákveðnum stofnunum leyfi til að setja upp stafrænt auglýsingaskilti á standi eða vegg. Skiltin mega ekki vera hærri en 8m og ekki stærri en 25m², nema að annað sé heimilað í skipulagi. Stafræn auglýsingaskilti mega ekki vera nær vegbrún gatnamóta, götu eða vegvísingum og öðrum umferðarbúnaði en 20m

Ofangreint ákvæði kveður á um heimild til þess að setja upp ný, stafræn auglýsingaskilti sem eru stærri en 10 m² ef fyrir er sambærilegt flettiskilti. Líkt og kærandi bendir réttilega á var samkvæmt teikningum samþykkt flettiskilti á mannvirkinu. Hins vegar var umrætt flettiskilti ekki sambærilegt því sem nú er sótt um að því er varðar stærð.



Umsótt skilti er nær vegbrún götu en 20 m og gæti því haft truflandi áhrif á umferð. Þessi krafa þjónar sama markmiði og ákvæði 90. gr. umferðalaga nr. 77/2019 sem er svo hljóðandi:

Spjöld, auglýsingar, ljósaskilti eða sambærilegan búnað má eigi setja á eða við veg þannig að honum sé beint að umferð nema með heimild veghaldara. Veghaldari getur synjað um leyfi eða gert kröfu um að slíkur búnaður verði fjarlægður ef hann telur hann draga úr umferðaröryggi, þar á meðal ef misskilja má hann sem umferðarmerki, umferðarskilti eða vegmerkingu, búnaður tálmar vegsýn eða er til þess fallinn að draga athygli vegfarandans frá vegi eða umferðinni.



Lykilástæða í neikvæðri umsögn skipulagsfulltrúa er þá einnig fyrirhuguð nálægð við íbúðarbyggð. Umsótt skilti er 33,64 m² upplýst (LED) skilti sem er 80-90 m frá næstu íbúðabyggð og beinist í átt að íbúðarblokkum handan götunnar. Þessi regla er sett með það að markmiði að takmarka neikvæð grenndaráhrif vegna t.d. þess ljósmagns sem getur fylgt svo stóru LED skilti.

Byggingarfulltrúinn í Reykjavík leitaði umsagnar skipulagsfulltrúa enda lék vafi á að umsótt framkvæmd samræmdist skipulagsáætlunum sveitarfélagsins, sbr. 2. mgr. 10. gr. mannvirkjalaga nr. 160/2010. Umsögn skipulagsfulltrúa færði rök fyrir því að umrætt LED skilti væri ekki í samræmi við reglur og markmið samþykktar um skilti í Reykjavík og gaf því neikvæða umsögn. Synjun byggingarfulltrúa byggir því á lögmætum forsendum.

Ákvörðun byggingarfulltrúa þess efnis að leggja á dagsektir byggir á 56. gr. mannvirkjalaga nr. 160/2010 og 2.9.2. gr. byggingarreglugerðar nr. 112/2012. Byggingarfulltrúi hefur heimild til þess að beita dagsektum, allt að 500.000 kr. til að knýja menn til þeirra verka sem þau skulu hlutast til um. Byggingarfulltrúi það hverju sinni hver sé eðlileg upphæð dagsekta m.t.t. aðstæðna í hverju máli. Upphæð



dagsekta, 150.000 kr., að undangengnum frestum og aðvörunum, þykir eins og málum er hér háttáð bæði eðlileg og sanngjörn.

Upphæð dagsekta verður hvert sinn að vera slík að álagning þeirra skili tilætluðum árangri. Í þessu tilfalli metur byggingarfulltrúinn í Reykjavík stöðuna þannig að LED skiltið sem um er deilt valdi almanna hættu vegna nálægðar við umferðarmannvirki og því sé mikilvægt að slökkt sé á skiltinu sem fyrst og að það verði tekið niður. Í ljósi þess að sektarþoli er stöndugt fyrirtæki, en ekki t.a.m. einstaklingur, þá valdi byggingarfulltrúi að beita hærri dagsektum en ella. Hins vegar skal bent á að upphæðin er fjarri því nálægt hámarkinu og því metin hófleg.

Niðurstaða

Í ljósi framangreinds hefur ekkert komið fram sem getur valdið ógildingunni hinar kærðu ákvörðunar og ítrekar Reykjavíkurborg þá kröfu sína að úrskurðarnefndin hafni kröfum kæranda í málinu. Taki nefndin til skoðunar aðrar málsástæður en fram koma í kærðu og í umsögn þessari er þess óskað að borgaryfirvöldum verði gert kleift að tjá sig um þær áður en til úrskurðar í málinu kemur.

F.h. umhverfis- og skipulagssviðs,

Snædís K Bergmann
Snædís Karlsdóttir Bergmann
Umhverfis- og skipulagssvið
Skrifstofa sviðstjóra