

Stjórnkerfis- og lýðræðisráð

Efni: Grundvöllur að breyttu fyrirkomulagi hverfisráða Reykjavíkurborgar.

Á fundi stjórnkerfis- og lýðræðisráðs þann 15. júní 2015 var lögð fram og samþykkt tillaga dags. 11. júní 2015 um að kanna grundvöll fyrir breyttu fyrirkomulagi hverfisráða Reykjavíkurborgar. Erindreka gagnsæis og samráðs var falið að afla umsagna og álita um hugmyndir að breyttu fyrirkomulagi þeirra sem nánar voru raktar í eftirfarandi greinargerð sem fylgdi tillögunni. Í greinargerðinni segir:

Meðal verksviða stjórnkerfis- og lýðræðisráðs er að gera tillögur til borgarráðs um eflingu hverfisráða og hverfisþjónustu. Sér í lagi er það meðal verkefna ráðsins samkvæmt starfsáætlun 2015 að móta tillögur til borgarráðs um aukið og skýrara hlutverk hverfisráða innan stjórnkerfis Reykjavíkurborgar.

Víða innan stjórnsýslu Reykjavíkurborgar hafa slíkar hugmyndir verið ræddar óformlega, meðal annars í tengslum við þá fyrirhuguðu lögbundnu fjölgun borgarfulltrúa úr 15 í að minnsta kosti 23 sem tekur gildi við sveitarstjórnarkosningar 2018. Sem dæmi má nefna fjallaði forsætisnefnd um aðgerðir vegna fjölgunar borgarfulltrúa á starfsdegi þann 13. febrúar 2015 og var þar sú hugmynd viðruð að vel gæti farið á því að nýta þá fjölgun til að skipa hverfisráðin borgarfulltrúum að hluta og kjósa hinn hluta fulltrúanna sem í þeim sitja beinni kosningu meðal íbúa viðkomandi hverfis.

Í því skyni að formfesta hugmyndir um breytingar á hverfisráðum er lagt til að stjórnkerfis- og lýðræðisráð feli erindreka gagnsæis og samráðs að leita með formlegum hætti álits og umsagna um m.a. eftirfarandi hugmyndir að breytingum:

- *Hverfisráðum verði fækkað í sex, eitt fyrir hverja þjónustumiðstöð.*
- *Fulltrúar verði skipaðir í hverfisráð með þeim hætti að tveir verði kosnir af borgarstjórn en þrír beinni kosningu af íbúum viðkomandi hverfis.*
- *Hverfisráð kjósi sér sjálf formenn úr hópi þeirra fulltrúa sem í þeim eru.*

Einnig skal erindreki gagnsæis og samráðs falast eftir hugmyndum um hvert hlutverk hverfisráðanna innan stjórnsýslunnar ætti að vera, ef eitthvað.

Leita skal samráðs við hverfisráðin sjálf, framkvæmdastjóra þjónustumiðstöðva, skrifstofu þjónustu og reksturs, sviðsstjóra, kjörna fulltrúa, íbúasamtök, sem og aðra þá sem hagsmuni hafa af málinu eða þekkingu á því.

Þann 7. júlí 2015 var beiðni um umsögn um ofangreindar hugmyndir send á alla borgarfulltrúa, formenn allra hverfisráða og alla framkvæmdastjóra þjónustumiðstöðva Reykjavíkurborgar. Auk þess var beiðnin send á skrifstofustjóra skrifstofu þjónustu og

reksturs og alla sviðstjóra hjá Reykjavíkurborg. Í greinargerð var einnig gert ráð fyrir að kallað yrði eftir álitum íbúasamtaka. Þar sem upplýsingum um íbúasamtök Reykjavíkurborgar eru hvergi viðhaldið var hverfisráðunum sjálfum falið að kalla eftir upplýsingum frá þeim í samræmi við núverandi hlutverk þeirra. Bæði var óskað eftir álitum á þeim hugmyndum sem reifaðar voru í greinargerðinni og að auki kallað eftir hugmyndum um æskilegt framtíðarhlutverk og skipan hverfisráða. Tillagan sjálf og greinargerðin fylgdu með bréfinu.

Upphaflegur frestur til þess að svara bréfinu var til 15. september og var beiðninni fylgt eftir með áminningu þann 17. ágúst 2015. Formenn hverfisráða kölluðu þá eftir lengri fresti og voru ekki vissir um hvort verið væri að kalla eftir umsögnum frá formönnum hverfisráða eða umsögnum frá ráðunum sjálfum. Formönnum hverfisráða var boðið til fundar 15. september þar sem málið var rætt og niðurstaðan sú að gert væri ráð fyrir að ráðin gæfu umsagnir um hugmyndirnar með hefðbundnum hætti en auk þess gætu allir fulltrúar hverfisráða sent inn umsögn eða álit í eigin nafni. Niðurstöður fundarins voru sendar öllum formönnum hverfisráða og viðbótarfrestur veittur til 20. október með það í huga að öll hverfisráð næðu a.m.k. einum fundi eftir sameiginlegan fund með formönnum. Fresturinn aftur framlengdur til 9. nóvember og ósk um að hverfisráðin settu sig í samband við íbúasamtök og hagsmunaaðila innan hverfis ítrekuð.

Svör bárust frá þremur af fimmtán borgarfulltrúum, skrifstofustjóra þjónustu og rekstrar, forstöðumönnum þjónustumiðstöðva og þremur af fimm sviðsstjórum Reykjavíkurborgar. Fjögur hverfisráð af tíu skiluðu umsögn og auk þess skiluðu 3 fulltrúar umsögn í eigin nafni.

Þar sem svörin voru á nokkuð mismunandi formi hefur texta þeirra verið skipt upp og hann settur undir þær spurningar sem hann á við. Að auki fylgja sjálf svörin með og hafa fulltrúar ráðsins aðgang að þeim og eru hvattir til þess að lesa þau vel. Í þessari samantekt eru svörin án vísana til sendanda.

Almennar ályktanir eru að vissu leyti erfiðar eftir að hafa skoðað öll svörin en þó eru þar tiltekna vísbendingar sem vert er að hafa í huga þegar tillögur um hlutverk og skipan hverfisráða verða mótaðar. Rauði þráðurinn í þeim svörum sem bárust er hvað núverandi hlutverk er óljóst/óvirkt og engar vísbendingar um nýtt eða skýrara hlutverk hverfisráða fólgnar í þeim spurningum sem sendar voru út. Nýjar tillögur um hlutverk hverfisráða þurfa því að vera mjög skýrar um hlutverk hverfisráða, ekki er hægt að tala um aukið vald, valdeflingu og fjármagn nema fyllilega sé ljóst **hvaða málefni** séu á forræði og ábyrgð hverfisráða. Hlutverk hverfisráða verði að vera hægt að greina frá hlutverki fagraða Reykjavíkurborgar. Þau verkefni sem einna helst eru nefnd eru ábyrgð á þjónustuveitingu og að vera samráðs- og samskiptavettvangur, en einnig er varað við því að setja ábyrgð á þjónustuveitingu á herðar hverfisráðanna. Samhljóm má finna í þörfinni á formlegri tengingu hverfisráðanna inn í stjórnsýslu borgarinnar.

Misjafnlega var tekið í fækkun hverfisráða og e.t.v. mætti draga þá ályktun af svörunum að ekki sé þörf á því að þjónustumiðstöðvar séu jafnmargar og hverfisráð, hver svo sem fjöldi þeirra verður.

Hvað varðar skipan í ráðið þá var vel tekið í það að hluti fulltrúa yrðu kosnir af íbúum hverfisins. Hins vegar nefna margir í sínum svörum að æskilegt sé að skipan ráðsins endurspegli pólitískan meirihluta borgarstjórnar.

Flestir tóku vel í þá hugmynd að fulltrúar ráðsins myndu sjálfir kjósa sér formann en eins og varðandi skipan ráðsins velta margir fyrir sér hvort formaður þurfi að endurspegla pólitískan meirihluta borgarstjórnar.

Hér má svo sjá svör við spurningunum – en reynt hefur verið að setja saman þá hluta svaranna sem eiga við hverja spurningu. Auk þess fylgja eins og áður sagði sjálf svörin með í viðhengi.

Ásta Guðrún Beck

Erindreki gagnsæis og samráðs.

1. Hverfisráðum verði fækkaði í sex, eitt fyrir hverja þjónustumiðstöð.

- a. Mjög góð tillaga
- b. Styd tillögu.
- c. Að mati undirritaðs eru þjónustumiðstöðvar óheppilegur fasti að miða hverfisráð við. Hverfi hafa meiri burði til að vera stöðug en líklegt verður að telja að fjöldi þjónustumiðstöðva kunnir að sveiflast. Eins og fram kemur í nýlegri skýrslu starfshóps um þjónustuveitingu Reykjavíkurborgar er ekki augljóst að núverandi fjöldi eða fyrirkomulag varðandi þjónustumiðstöðvar sé endilega besta fyrirkomulag í þjónustuveitingu. Einnig er það skoðun undirritaðs að þau hverfi sem standa á bak við núverandi þjónustumiðstöðvar myndi ekki heppilegar einingar og nauðsyn sé að endurskoða fyrirkomulagið. Heppilegra væri að skoða borgina skipt upp í 3-6 borgarhluta er innifeli mismunandi mörg hverfi. Innan hvers borgarhluta geta starfað mismunandi mörg hverfisráð. Ef miða á fjölda hverfisráða við afgreiðslustaði væri í því sambandi e.t.v. heppilegra að miða þau við borgarhluta. Undirritaður leggur til að frekar verði farið að skilgreina borgina í borgarhluta og síðan hverfi innan þeirra. Síðan ætti að miða fjölda hverfaráða annað hvort við fjölda borgarhluta eða heildarfjölda hverfa.
- d. Velti fyrir mér hvort miða eigi fjölda hverfisráða við þjónustumiðstöðvar, finnst það ekki endilega augljóst bæði út af því að fjöldi þjónustumiðstöðva gæti og tekur

vonandi breytingum og einnig vegna þess að þjónustuveitingu borgarinnar á að mínu mati ekki að skipuleggja með þær í forgrunni heldur þjónustuna sjálfa.

- e. Samkvæmt Samþykkt fyrir hverfisráð Reykjavíkurborgar frá 2009 snúa verkefni hverfisráðanna bæði að samstarfi innan hverfis, við íbúa félagasamtök og fleiri aðila og að starfsemi þjónustumiðstöðva í hverfum og almennri þjónustu borgarstofnana í einstökum hverfum. Með fækkun hverfisráða er mögulegt að tengsl fulltrúa við hinn almenna íbúa í hverfum borgarinnar og smærri íbúasamtök og félagasamtök minnki. Breytingin kallar á aukna virkni hverfisráða í flóknum hverfum þar sem þarf að stofna til samtals við íbúa. Hægt er að fara aðrar leiðir til að efla þau samskipti, svo sem með áherslu á að halda fleiri opna fundi um ákveðin málefni, að koma upp rýnihópum í hverfum um málefni og með endurskoðun og eflingu á Betri Reykjavík svo eitthvað sé nefnt. Á hinn bóginn ættu að aukast möguleikar á markvissari starfi hverfisráða varðandi þjónustu í hverfum. Það hefur gerst á skóla- og frístundasviði að hverfisráð verða útundan þegar kemur að samskiptum sviðsins við stofnanir og málaflökka og er mikilvægt að efla þau samskipti. Tengsl og verkaskipting fagráða og nefnda borgarinnar þurfa jafnframt að vera skýr. Í ritgerðinni Þáttökulýðræði - Hlutverk hverfisráða í þáttökulýðræði sem er lokaverkefni Gunnars Kristinssonar til MPA-gráðu í opinberri stjórnáslu við Háskóla Íslands, frá júní 2014, er skoðuð virkni hverfisráða á Akureyri, í sveitarfélaginu Árborg og í Reykjavík, áhrif þeirra á þáttökulýðræðið og ákvarðanatöku sveitarfélaga. Niðurstaða rannsóknar Gunnars eru þær að "virkni hverfisráðanna er mismikil. Þess vegna hafa hverfisráðin eflt þáttökulýðræðið mismikið. Ekki er unnt að finna dæmi um að hverfisráðin hafi haft áhrif á ákvarðanir sveitarstjórnanna í veigamiklum málum." (http://skemman.is/stream/get/1946/17710/41209/2/ritgerd_fragengin.pdf) Miðað við þessar niðurstöður er mikilvægt að endurskoða hlutverk og skipan í hverfisráð eins og nú er verið að gera.
- f. Ég tel óráðlegt að fækka Hverfisráðunum. Það er mikil vinna að byggja upp hverfisvitund og ég að við þurfum að efla hana og styrkja og þannig Hverfisráðin með.
- g. Líst vel á þetta upplegg.
- h. Að framanrituðu gefnu lítum við svo á að fjöldi Hverfisráða og þar með hverfa eigi að vera jafn fjöldi þjónustumiðstöðva í borginni.
- i. Hverfisráð Kjalarness telur að sérstaða, varðandi íbúafjölda og fjarðlægðar frá öðrum hverfum borgarinnar, sé þess valdandi að óásættanlegt væri ef ekki væri sérstakt hverfisráð á Kjalarnesi. Sérstaða Kjalarness felst einkum í að vera blönduð byggð, bæði þéttbýli í Grundarhverfi og dreifbýlt grænt svæði sem sameinaðist Reykjavíkurborg árið 1998. Hagsmunaárekstrar geta verið af öðrum toga en í öðrum borgarhverfum og má þar til dæmis nefna almenningsamgöngur. Kjalarnes er fámennst hverfi sem myndi hverfa í fjöldann ef ekki yrði gerðar sérstakar samþykktir um aðkomu Kjalnesinga meðal annars í gegnum hverfisráð Kjalarness.
- j. Fulltrúar sjálfstæðisflokks í hverfisráð setur sig alfarið á móti fækkun Hverfisráða. Við höfum ekki trú á að Kjalnesingar fái kjörin fulltrúa í hverfisráð með fækkun ráða.
- k. Punktur, hugmynd 1.
 - i. Skoða þarf vel hvaða hverfisráðum er steypt saman og getur hverfisráð tekið afstöðu til spurningar 1 þegar það liggur fyrir. Gott væri að gera könnun á því

meðal íbúa í hverfinu hvort að þeir tengi sig frekar við Miðborg, Háaleiti eða Laugardal.

- ii. Hversu stóra einingu þyrfti Hverfisráð að hafa yfirsýn yfir?
- iii. Ef fulltrúar í ráði yrðu jafnmargir og nú þyrfti að gera ráð fyrir meiri tíma sem ráðsfólk nýtti í starf sitt í Hverfisráði. (Stærra svæði, meiri vinna).
 - l. Við teljum umræðuna um það hversu mörg hverfisráðin eigi að vera ekki tímabæra. Fyrst verður að skilgreina tilgang þeirra og hlutverk áður en slík umræða á sér stað.
 - m. Nú starfa hverfisráð í umboði borgarráðs og eiga að starfa í nánú samráði við þjónustumiðstöðvar. Þjónustumiðstöðvar heyra undir velferðarsvið og starfa samkvæmt stefnu hennar. Ég tel að æskilegt væri að breyta þessu skipulagi og auka vægi hverfisráða með því að færa fulltrúa frá öllum fagsviðum út í hverfin í nánara samstarf við hverfisstjóra og formann hverfisráðs. (Ég er mjög hrifin af þróun í Breiðholti þar sem hverfisstjóri stýrir þjónustumiðstöð en þó þyrfti einnig að breyta og bæta það embætti). Með því að innleiða slíkt hægt væri að auka aðkomu hverfisráða og vægi þvert á öll fagsvið og ákvörðunartaka mun tengjast betur þörfum hverfisins. Í þessu tilfalli þá myndu hverfisráð starfa í nánú samstarfi við þjónustumiðstöðvarnar og fjöldi hverfisráða verða jafn fjöldi þjónustumiðstöðva.
 - n. Hvað varðar fjölda hverfisráða, ættu hverfisráð að okkar mati fyrst og síðast að endurspegla hverfisheildir/borgarhluta og fjöldi þeirra að taka mið af þeim en ekki fjöldi þjónustumiðstöðva. Ekkert er því hins vegar til fyrirstöðu að hver þjónustumiðstöð hýsi fleiri en eitt hverfisráð hafi miðstöðvunum á annað borð verið tryggður nauðsynlegur sess innan borgarkerfisins eins og áður sagði.

2. Fulltrúar verði skipaðir í hverfisráð með þeim hætti að tveir verði kosnir af borgarstjórn en þrír beinni kosningu af íbúum viðkomandi hverfis.

- a. Þarna gæti komið upp sú staða að þrír fulltrúar úr hverfi gætu ályktað gegn kjörnum fulltrúum. Hér áður fyrr komu upp mál, ef mig misminnir ekki, að fulltrúar íbúa og minnihluta gátu ályktað gegn fulltrúum meirihlutans í borgarstjórn. Það gæti líka gerst með þessu fyrirkomulagi, þrír fulltrúar íbúa og einn fulltrúi minnihluta! Það þarf líka að skýra mjög vel hvernig staðið skuli að kosningu fulltrúa íbúa viðkomandi hverfis/hverfa. Svo gætu alltaf komið upp ágreiningur um fulltrúa úr hverfum, þar sem hverfi eru saman, eða hverfamörk óljós. Eins og t.d. Árbær og Grafarholt/Úlfarsárdalur eru saman um þjónustumiðstöð og í þessum hverfum eru t.d. þrjú íbúasamtök. Í þetta hverfisráð gætu t.d. valist eingöngu Árbæingar! Þetta er einfaldara t.d. í Breiðholti og Grafarvogi. Svo er alltaf spurning um hvernig kjörnir fulltrúar myndu raðast og skipta ráðum á milli sín. Nú eru fjórir flokkar í meirihluta og tveir í minnihluta.
- b. Styð tillögu.
- c. Þetta er breyting í átt að auknu íbúalýðræði sem hlýtur að vera af hinu góða.
- d. Það að kjósa fleiri fulltrúa úr hverfum borgarinnar ætti að auka tengslin út í hverfin. En með þeirri breytingu er mjög mikilvægt að tryggja markviss tengsl við borgaryfirvöld.
- e. Ég tel ótímabært að ræða breytta skipan án þess að búið sé að ræða breytt hlutverk. Það er óljóst hvort að íbúi sem kjörinn er sér sé bundinn af sömu stefnumörkun og meirihluti borgarstjórnar sem kosinn er í mun stærri kosningu.
- f. Líst vel á þetta upplegg.
- g. Við lítum svo á að áherslan eigi að vera á íbúalýðræði og lifandi þátttöku íbúa í stjórnun, uppbyggingu og þjónustu í hverju hverfi og stöðugri áherslu á og eflingu félagsauðs innan hverfis. Samsetning Hverfisráða og aðferðin við að skipa í þau þarf því að taka mið af því annars vegar að þau hafi það pólitíska umboð sem að framan getur og hins vegar af því að möguleikar íbúa til áhrifa séu sem mestir og bestir. Til þessa að þetta náist þurfa Hverfisráðin að vera skipuð kjörnum aðal- og varafulltrúum flokka í borgarstjórn.
- h. Bein kosning þriggja fulltrúa og framkvæmd hennar er ekki útskýrð í þessum tillögum né hvernig verður jafnræði kynja og stefnumála háttað? Eins og tillagan lítur út á blaði getum við ekki fallist á hana. Miðað við fjöldi atkvæða í hvoru hverfinu fyrir sig, sjáum við ekki hvernig fulltrúi Kjalnesinga fái kosningu.
- i. Erfitt er að taka afstöðu til þessa liðs án þess að vita hvert framtíðar hlutverk Hverfisráðs er. Almennt erum við hrifin af auknu íbúalýðræði en sjáum ákveðna vankanta á beinni kosningu af íbúum hverfisins. Hætta gæti verið á að hagsmunasamtök tækju sig saman og kæmu manneskju í ráðið með sértæka hagsmuni í huga. Þetta gætu verið stjórnmalaflokkar, íþróttafélög, fjársterk fyrirtæki o.s.frv. Frambjóðendur þyrftu að gera grein fyrir tengslum sínum og hagsmunum ef af yrði.
- j. Það er okkar skoðun að skipun hverfisráða eigi að endurspeglar vilja ráðandi meirihluta á hverjum tíma. Þannig myndi meirihluti hverfisráðs starfa áfram í umboði borgarráðs, þ.e.a.s. þrír fulltrúar, en annar hinna tveggja fulltrúanna gæti til dæmis komið frá íbúasamtökum og hinn frá viðkomandi þjónustumiðstöð.

Við höfnum ekki þeirri hugmynd að að kjósa einn eða jafnvel tvo fulltrúa með beinni kosningu íbúa í viðkomandi hverfi. Einnig má hugsa sér að fjölga fulltrúum í hverfisráðum úr 5 í 7 en þannig að borgarráð skipi alltaf meirihluta fulltrúa. Við teljum að ekki eigi að skilyrða að hverfisráðin skuli vera skipuð borgarfulltrúum. Einnig, að borgarráð geti áfram skipað þá fulltrúa sem að það kýs og að mikilvægt sé að þau séu skipuð fólki sem hafi búsetu eða sterka tengingu við viðkomandi hverfi.

- k. Að okkar mati á hlutverk hverfisráða fyrst og fremst að felast í því að vinna að hagsmunamálum viðkomandi hverfis á öllum sviðum. Í þessu felst að í einstökum málum getur stefna hverfisráðs gegnið gegn stefnu sitjandi meirihluta í borginni. Sé hverfisráð eingöngu kosið beint af íbúum hverfis getur meirihluti myndast sem berst í grundvallaratriðum fyrir annarri stefnu en meirihlutinn í borginni sen aftur getur einangrað hverfisráðið pólitískt og komið niður á hagsmunum hverfisbúa. Á hinn bóginn er hverfisráð sem skipað er kjörnum borgarfulltrúum eingöngu líklegra til að fylgja heildarsýn meirihlutans sem einnig gæti bitnað á hagsmunum íbúa einstakra hverfa í einstökum málum. Báðar leiðirnar eru hins vegar lýðræðislegar hvor á sinn hátt. Ákveðin hættu er á að stjórnleysi skapist starfi mörg hverfisráð í borginni með veruleg völd sem taka ekki mið af hlutfalli meiri- og minnihluta í borgarstjórn. Við teljum slíka leið því illfæra. Við teljum blandaða leið æskilega þar sem tekið er tillit til hverfalýðræðis með því að tryggja aðkomu íbúa að hverfisráði en þó með þeim hætti að hverfisráð endurspegli vilja kjörins meirihluta í borginni á hverjum tíma og starfi í umboði borgarráðs. Við teljum mikilvægt að fulltrúar í hverfisráðum séu að uppistöðu íbúar í viðkomandi hverfum en leggjumst ekki gegn því að einn eða fleiri fulltrúar í hverfisráði séu kosnir beinni kosningu af íbúum hverfisins eða valdir með öðrum málefnalegum hætti utan við flokkapólitík. Til þess að tryggja nauðsynlega tengingu við æðstu stjórn borgarinnar teljum við hins vegar nauðsynlegt að borgarráð skipi meirihluta ráðsins og þar af sé a.m.k. einn fulltrúa í ráðinu úr hópi kjörinna borgarfulltrúa eða varaborgarfulltrúa.

3. Hverfisráð kjósi sér sjálf formenn úr hópi þeirra fulltrúa sem í þeim eru.

- a. Gætu þetta þá eftir atvikum verið fulltrúi íbúa eða fulltrú borgarinnar, sem yrði formaður?
- b. Styð tillögu.
- c. Þetta er einnig breyting í átt að auknu íbúalýðræði sem ætti að vera jákvæð fyrir íbúa. Hana þarf þó væntanlega að skoða í samræmi við hver völd hverfisráða eiga að vera þar sem þetta fyrirkomulag getur boðið upp á að samtök, hvort sem er hagsmunasamtök eða stjórnálflokkar geti náð völdum innan hverfisráðs sem verður í ósamræmi við meiri- og minnihlutaskipan í borgarstjórn. Hvort það er heppilegt er sennilega spurning sem stjórnálfamenn verða að svara.
- d. Það er spennandi hugmynd og er í anda þess að færa meira ákvörðunarvald út í hverfin. Einnig væri hægt að láta formenskuna fara á milli fulltrúanna til að ná sem mestri virkni allra aðila í hverfisráðum.
- e. Ég tel ótímabært að ræða breytta skipan án þess að búið sé að ræða breytt hlutverk. Það er óljóst hvort að íbúi sem kjörinn er sér sé bundinn af sömu stefnumörkun og meirihluti borgarstjórnar sem kosinn er í mun stærri kosningu. Dæmi: Í einhverju hverfi nær kjör einstaklingur sem vinnur kerfisbundið gegn yfirlýstum markmiðum borgarstjórnar. Hann er kjörinn formaður. Hvað gerum við? Tel að við ættum að byrja á því að skilgreina valdsvið hverisráða og hlutverk.
- f. Líst vel á þetta upplegg.
- g. Til þess að Hverfisráðin geti borið pólitíska ábyrgð á veitingu allrar þjónustu innan hverfa og borið ábyrgð á því að þjónustan sé í samræmi við pólitíska stefnumörkun fagraða þarf meirihluti þeirra og þar með formaður að hafa pólitískt traust og umboð frá meiri hluta borgarstjórnar hverju sinni.
- h. Að Hverfisráð kjósi sér sjálf formenn úr hópi þeirra fulltrúa sem í þeim eru hafa þau ekkert við þá tillögu að athuga.
- i. Skoða þyrfti vel hvernig hægt væri að vinna að málum ef formaður væri andsnúinn stefnu meirihluta í borginni.
- j. Þá teljum við því ekkert því til fyrirstöðu að ráðið kjósi sér formann úr sínum röðum. Að öðru leyti má hugsa sér aðra uppstillingu í ráðunum en nú er t.d. frekari aðkomu íbúasamtaka. Í því tilfelli þyrfti þó að líta sérstaklega til stöðu slíkra samtaka almennt þar sem þau eru stundum ekki til staðar eða eru fleiri en ein innan hverfis.

4. Hugmyndir um æskilegt framtíðarhlutverk og skipan hverfisráða, ef eitthvert (auk annars texta en á beint við fyrstu þrjár spurningarnar).

- a. Allt góðar og þarfar hugmyndir
- b. Legg til að við förum að undirbúa þessar breytingar sem fyrst. Best væri ef við gætum breytt fyrirkomulaginu strax á næsta ári, er viss um að það væri bæði skilvirkara og ódýrara.
- c. Undirritaður telur að hugsa þurfi upp á nýtt samband þjónustumiðstöðva og hverfisráða. Tillaga mín er í stuttu máli sú að þjónustuver verði rekin í hverjum borgarhluta er lúti miðlægu gæðaeftirliti og samræmingu til að tryggja gæði og samræmda þjónustu. Þjónustuverum sé stjórnað af þjónustustjórum/rekstrarstjórum og innan þeirra starfi verkefnastjórar hverfa sem hafi það hlutverk að sinna ákveðnu hverfi/hverfum innan borgarhlutans og þá vinna með viðkomandi hverfisráði/hverfisráðum. Líkja má þessu hlutverki við hverfisstjórahlutverkið í Breiðholti en þá án þeirra þátta er lúta að rekstri og stjórnun. Ég tel æskilegt að aðsilja þjónustuveitingu og málefni hverfa því í annars konar fyrirkomulagi felst að það getur oltið á virkni viðkomandi hverfisráðs eða annarra þátta hvernig þjónustuveiting og þjónustuframboð í hverfinu er. Í því felast ýmsar hættur er lúta að jafnræði til þjónustu sem t.d. er hægt að sjá stað í núverandi fyrirkomulagi.
- d. Hugmyndirnar góðar, ég er fylgjandi því að færa meiri ábyrgð, völd og verkefni til hverfisráðanna og gera þau þannig ábyrgari fyrir framkvæmd og forgangsröðun í sínu hverfi upp að ákveðnu marki. Þegar kemur síðan að því að ákveða hvar þau mörk eiga að vera er ég fylgjandi því að meira heldur en minna heyrir þar undir, þ.e. fari frá miðlægu valdi yfir til hverfanna. Ókostir við það eru nokkrir, þ.á. m. mismunandi þjónustustig og skipulag eftir hverfum, en kostirnir eru fleiri, þar á meðal að íbúar og hvert hverfi hafi meira um það að segja hverjar áherslurnar eru.
- e. Ef borgin hyggur á aukna dreifstýringu, svo sem með því að færa þjónustuveitinguna nær borgarbum í hverfum kallar það á endurskoðun á skipan ráða, hvort sem það yrði efling hverfisráða eða annað fyrirkomulag. Hægt væri að hafa það fyrirkomulag að fagråd sæju um stefnumótun og eftirlit einstakra málaflokka en framkvæmd þjónustu væri út í hverfum á ábyrgð hverfisráða/þjónusturáðs.
- f. Að mínu mati er mikil þörf á því að bæta samráð í borginni. Ég tel að hlutverk hverfisráði ætti að vera að leiða samráð í sínu hverfi og halda utan um mismunandi samráðshópa eins og eldri borgara, foreldrafélög, ungmennaráð etc. Að mínu mati ættu hverfisráðin að halda utan um alla opna fundi í hverfunum í samráði við viðeigandi fagråd. Einnig ætti formaður hverfisráðsins að vera tengiliður hverfisins inn í borgarkerfið. Skipanin ætti svo að mínu mati að endurspeglar þetta hlutverk. Þarna væru því formenn foreldrafélaga, formaður ungmennaráðs etc. Ef að við gætum sleppt öllu öðru og bara virkjað þetta hlutverk betur þá værum við mikið betur sett en í dag.
- g. Mér finnst að hlutverk hverfisráðanna ætti alltaf að fela í sér einhver formleg völd til að þau hafi tilgang. Þau ættu að fá mál til sín til umfjöllunar sem þau geta samþykkt eða hafnað. Það gæti til dæmis falið í sér að mál sem hafa verið samþykkt í öðrum ráðum sem tengjast tilteknu hverfi fari til hverfisráðsins sem getur hafnað þeim ef það er ósamþykkt. Það hvetur til þess að hin ráðin starfi náið með hverfisráðunum og

haldi þeim góðum. Í málum sem eru bundin við ákveðin hverfi yrði hverfisráð þá einhvers konar millistig milli fagráðs og borgarráðs. Hverfisráðin gætu líka beint tillögum til fagráða eða borgarráðs sem tengjast þeirra hverfi.

- h. Í erindinu er leitað eftir álit og umsögn okkar, framkvæmdastjóra þjónustumiðstöðva í Reykjavík, um þrjár hugmyndir að breytingum á Hverfisráðum, en einnig er falast almennt eftir hugmyndum um hvert hlutverk Hverfisráðanna ætti að vera innan stjórnsýslunnar, ef eitthvað. Framkvæmdastjórar þjónustumiðstöðva hafa jafnframt verið framkvæmdastjórar Hverfisráðanna frá stofnun þjónustumiðstöðva, 1. júní 2005 eða í rúm 10 ár, skv. 5. gr. Samþykktar fyrir Hverfisráð Reykjavíkurborgar. Á þeim tíma hefur samþykktunum nokkrum sinnum verið breytt, en þó hefur hlutverkakaflanum ekki verið breytt. Verksvið Hverfisráða er skilgreint í 2. og 3. gr. samþykktanna og vinnulag í 5., 6., 7. og 8. gr. og að hluta til í 4. gr. þeirra. Sé hlutverk Hverfisráða dregið saman má segja að það sé tvíþætt: Annars vegar að vera samstarfs-, samráðs- og kynningarvettvangur innan hverfa, fyrir íbúa, félagasamtök og atvinnulíf og hins vegar stefnumótun fyrir það sem undir verksvið þeirra heyrir, með tillögum til borgarráðs, vinnu að samræmingu á þjónustu borgarstofnana í einstökum hverfum, með því að vera virkir þátttakendur í allri stefnumörkun hverfanna, vera ráðgefandi fyrir starfsemi þjónustumiðstöðva í hverfunum og með því að stuðla að eflingu félagsauðs í hverfum. Á þeim 10 árum sem við höfum verið framkvæmdastjórar Hverfisráðanna hafa þau sinnt fyrri þættinum að hluta til, en seinni þættinum nánast að engu leyti. Þau hafa verið samráðs- og samstarfsvettvangur innan hverfa og að einhverju leyti kynningarvettvangur í gegnum opna íbúafundi og tengsl við íbúasamtök og hverfisblöð, en lítið tengt sig við félagasamtök og atvinnulíf. Þetta samráð og samstarf hefur leitt til þess að Hverfisráðin hafa annars vegar reynt að gerast talsmenn og fylgismenn aukinna lífsgæða og framþróunar í sínum hverfum og hins vegar tekið að sér að gagnrýna það sem miður fer og fylgja því eftir, annars vegar til embættismanna og hins vegar til kjörinna fulltrúa. Hverfisráð hafa hins vegar lítið sem ekkert sinnt stefnumótunarþættinum. Verksvið þeirra er afar óljóst, þrátt fyrir tvær greinar í Samþykktunum, svo þeim er gert afar erfitt fyrir með að gera tillögur til borgarráðs varðandi það er undir verksvið þeirra heyrir. Þjónusta borgarstofnana í hverfum heyrir undir mörg ólík fagsvið borgarinnar, sem hvert um sig ákvarðar hvernig staðið skuli að þjónustuveitingu, án nokkurs samráðs við Hverfisráðin. Með flutningi þjónustumiðstöðva undir velferðarsvið árið 2007 og niðurlagningu þjónustu- og rekstrarsviðs á sama tíma, lagðist af fyrri áhersla borgaryfirvalda á eflingu félagsauðs í hverfum borgarinnar. Hverfisráðin hafa þó stutt við veikburða starf þjónustumiðstöðvanna við að efla félagsauð í hverfum, annars vegar með nærveru og þátttöku og hins vegar með fjárhagslegum stuðningi við viðburði í hverfum. Í Samþykktum um Hverfisráð Reykjavíkurborgar kemur fram að Hverfisráð starfi í umboði borgarráðs, en umboð þetta virðist afar veikt, einkum ef borið er saman við það umboð sem fagráðin hafa og fagráðin virðast ekki fá það aðhald frá borgarráði að þau skuli bera virðingu fyrir hlutverki Hverfisráðanna og hafa þau með í ráðum og bera undir þau mál er varðar þjónustu í hverfum, sem nauðsynlegt er til þess að Hverfisráðin geti sinnt stefnumótunarhlutverki sínu. Þrátt fyrir þetta virðist ljóst að sú áhersla á almennt lýðræði og íbúalýðræði við ákvörðunartöku og stefnumótun um

starfsemi og þjónustu borgarinnar, sem mörkuð var með stjórnkerfisbreytingunum árið 2005, lifir enn hjá stjórnendum borgarinnar. En forsendur brustu með stjórnkerfisbreytingum árið 2007. Frá þeim tíma hefur ekki tekist að finna nýjar eða breyttar forsendur fyrir þessu lýðræði eða grunn fyrir Hverfisráðin til þess að byggja á. Að þessu sögðu er það okkar niðurstaða að halda skuli í Hverfisráðin, en finna þeim nýjan grundvöll og forsendur til þess að starfa eftir og styrkja það umboð sem þau hafa til þess að hafa áhrif með ákvörðunum, stefnumótun og tillöguflutningi. Jafnframt þarf að styrkja tengsl þeirra við íbúa hverfanna, atvinnulíf og þjónustustofnanir borgarinnar innan hverfa. Pólitískt umboð þeirra þarf að vera jafnmikið og jafnstærkt pólitísku umboði fagráðanna, en þau þurfa jafnframt að vera þannig samsett að íbúar hafi sterkt vægi innan þeirra. Hlutverk þeirra þarf að vera annað en fagráða um leið og þeim er gert jafnhátt undir höfði og fagráðum. Eins og þetta er sett upp í Samþykktum fyrir Hverfisráð Reykjavíkurborgar virðist ekki skilið á milli hlutverka fagráða og Hverfisráða. Bæði Hverfisráð og fagráð skulu vera stefnumótandi um þjónustu. Nú þarf að skilja þarna á milli. Okkar tillaga er að Hverfisráðin verði pólitískur ábyrgðaraðili fyrir veitingu allrar þjónustu innan hverfanna, en fagráðin verði pólitískur ábyrgðaraðili fyrir allri stefnumörkun og eftirliti með veitingu þjónustu yfir borgina í heild. Þannig hafi fagráðin einungis það hlutverk að marka pólitíska stefnu og fylgjast með því að henni sé framfylgt á meðan hverfisráðin útfæri stefnuna í samráði við íbúa og þjónustuveitendur í hverfinu á grundvelli sérstöðu hverfisins, lýðfræði og lýðræðis. Hlutverk embættismanna er að framfylgja og framkvæma ákvarðanir Hverfisráða innan hverfis með utanumhaldi frá þjónustumiðstöð hverfisins. Allt framansagt ber með sér þá forsendu að fjárhagsáætlanir séu gerðar fyrir hvert hverfi, sem þá ber jafnframt ábyrgð á gerð þeirra, framfylgd og uppgjöri. Samrekstur á húsnæði, starfsfólki, tækjum og tólum innan hverfa leiðir einnig til hagræðingar í rekstri, skilvirkari vinnubragða og auðskiljanlegri, auðveldari og aðgengilegri þjónustu við íbúa hverfisins. Fjöldi þjónustuhverfa þarf að taka mið af mörgum þáttum. Hafa þarf í huga fjárhagslegt hagræði, en um leið að möguleiki íbúa til áhrifa og þátttöku sé eins mikill og kostur er. Hafa þarf í huga land- og lýðfræði og möguleika íbúa til þess að finna fyrir samstöðu og upplifun þeirra af því að þeir tilheyri sama hverfi. Núverandi þjónustuhverfi eru mjög misstór og land- og lýðfræðilega eiga þau einnig misvel saman. Fjöldi íbúa í þjónustuhverfinu Laugardalur/Háaleiti/Bústaðir er rúmlega 30 þúsund á meðan hin þjónustuhverfin eru með um eða undir 20 þúsund íbúum. Ýmsar rannsóknir eru til um heppilega stærð þjónustuhverfa og hafa aðrar borgir bæði verið að stækka þau og minnka allt eftir reynslu undanfarinna ára og breytingum í stefnumótun. Reykjavík er landfræðilega á nokkuð stóru svæði og langt á milli ystu marka borgarinnar frá vestri til austurs (og norðurs). Okkur hefur lengi fundist að skipta þurfi upp hverfinu Laugardalur/Háaleiti og einnig höfum við rætt að hugsanlega gæti verið rétt að breyta hverfaskiptingunni vestan Elliðaáa. Okkur finnst rétt að miða áfram við 6 þjónustuhverfi, 6 þjónustumiðstöðvar og 6 Hverfisráð, en endurskoða mætti hverfaskiptinguna t.d. þannig:

- i. Vesturbær og Miðborg með um 24.500 íbúa

- ii. Hlíðar, Tún og Laugardalur með um 20.000 íbúa (verður alltaf erfitt að byggja upp hverfisvitund í þessum borgarhluta nema hjá litlum hverfum vegna þess að miklar umferðaræðar skera þennan borgarhluta þvers og kruss)
 - iii. Háaleiti, Bústaðir og Heimar með um 20.000 íbúa (landfræðilega tiltölulega stórt hverfi)
 - iv. Breiðholt með um 21.000 íbúa (landfræðilega vel afmarkað hverfi)
 - v. Árbær og Grafarholt með um 17.000 íbúa (útlit er fyrir mesta fjölgun á næstunni í þessum hverfum) (Landfræðilega nokkuð vel afmörkuð, en tvö hverfi)
 - vi. Grafarvogur og Kjalarnes með um 19.000 íbúa (Landfræðilega afmörkuð, en 2 hverfi)
- i. Punktarnir, almennt:
- i. Efla þarf Hverfisráð almennt og gefa þeim meira vægi í stjórnkerfinu.
 - ii. Bæta þarf tengingu þjónustumiðstöðvar og hverfisráða við svið borgarinnar.
 - iii. Efla þarf íbúalýðræði í hverfum og halda áfram að bæta samtals stjórnvalda við íbúa.
 - iv. Skýra þarf verkferla og þær leiðir sem íbúar hafa til þess að nálgast upplýsingar, óska eftir svörum, senda inn ábendingar. Mögulegt þarf að vera fyrir fólk að fylgja eftir spurningum sínum og ábendingum með einhverjum hætti.
 - v. Erfitt er að taka afstöðu til hugmynda sem lagðar eru fyrir án þess að breytt hlutverk og form Hverfisráða liggi fyrir.
- j. Afar brýnt er að skilgreina hlutverk og tilgang hverfisráða betur og tryggja þeim aukni fjármagn og regluverk til að þau geti sinnt því. Mikilvægt er að hverfisráðin sinni því hlutverki sem þeim er ætlað en það gera þau ekki nú. Það er: Að vinna að stefnumótun fyrir það sem undir verksvið þeirra heyrir, með tillögum til borgarráðs, vinnu að samræmingu á þjónustu borgarstofnana í einstökum hverfum, með því að vera virkir þátttakendur í allri stefnumörkun hverfa, vera ráðgefandi fyrir starfsemi þjónustumiðstöðva í hverfum og með því að stuðla að eflingu félagsauðs í hverfum. Við teljum að auka eigi vægi ráðanna í stjórnarsýslu borgarinnar og tengja þau með formlegri hætti við hana. Þannig þarf að formfesta aðkomu hverfisráða að tilteknum nærsamfélagsmálum mun betur þannig að aðkoma þeirra sé ekki valkostur eða geðþóttaákvörðun viðkomandi fagsviða. Nú starfa hverfisráð í umboði borgarráðs í nánú samráði við þjónustumiðstöðvar sem heyra undir velferðarsvið. Þessu skipulagi mætti breyta og til þess að tryggja aukna aðkomu hverfisráða og vægi þvert á öll fagsvið þá myndi það í því tilviki ekki ganga að þjónustumiðstöðvar heyri áfram undir velferðarsvið. Annar möguleiki væri sá að hverfisráðin myndu ekki starfa í þessu nánú samstarfi við þjónustumiðstöðvarnar og að fjöldi þeirra væri óháður fjölda miðstöðvanna. Að lokum óskum við eftir því að samræðan verði opnuð enn frekar og óskað eftir hugmyndum og ábendingum um framtíðarskipulag hverfisráða inni á www.betireykjavik.is
- k. Hlutverk hverfisráða samkvæmt samþykktinni er nokkuð skýrt en leiðirnar að markinu eru það hins vegar ekki. Af þeim sökum sinna ráðin hlutverki sínu einungis að takmörkuðu leyti. Til þess að geta rækt skyldur sínar þurfa hverfisráðin að vera hluti af skipuriti og regluverki borgarinnar og hafa á að skipa fjármagni til

verkefnisins. Með skýrari staðsetningu í skipuriti eykst formfesta í samskiptum fagráða(-sviða) og hverfisráða. Markmiðið ætti að vera að skilgreina ferla og festa í sessi aðkomu hverfisráðanna að málum sem varða nærsamfélag þeirra þannig að sú aðkoma verði eðlilegur þáttur í stjórnkerfinu. Nú er aðkoma hverfisráðanna hins vegar háð geðþóttaákvörðunum sem teknar eru innan einstakra fagsviða. Eins og málum er nú háttað starfa hverfisráðin undir hatti þjónustumiðstöðva sem aftur tilheyra einu fagsviði borgarinnar – Velferðarsviði. Breyting á þessu fyrirkomulagi er forsenda þess að hverfisráð geti starfað á þeim breiða grundvelli sem þeim er ætlað. Tvær leiðir að því marki eru augljósar. Önnur leiðin er sú að þjónustumiðstöðvarnar fái annan sess í stjórnkerfinu, breiðari verkefnagrunn og tilheyri ekki fagsviði sem fari með einn málaflökk umfram aðra. Hin leiðin er óbreytt fyrirkomulag þjónustumiðstöðvanna en aftenging þeirra við hverfisráðin. Kosturinn við fyrri leiðina, að því gefnu að ætlunin sé að efla hverfisráðin, er að þjónustumiðstöðvarnar eru þegar til staðar og mynda bakland og aðstöðu fyrir hverfisráðin sem þegar hefur verið fjárfest í.

- l. Þar sem undirritaður er nýr inn í hverfisráði Breiðholts tel ég mig ekki hafa nægilega mikla þekkingu á því hvernig best væri að skipa í ráðið. Hins vegar er mikilvægast að ráðsfulltrúar starfi ávallt með hag hverfis og íbúa þess að leiðarljósi, hvernig sem skipað verður í það í framtíðinni. Hlutverk hverfisráða virðist vera heldur óskilgreint, eins fram kemur á heimasíðu Reykjavíkurborgar: „Hverfisráð eru vettvangur samráðs íbúa, félagasamtaka, atvinnulífs og borgaryfirvalda, og eru virkir þátttakendur í allri stefnumörkun hverfanna. Þannig eru hverfisráð ráðgefandi fyrir starfsemi þjónustumiðstöðva í hverfum og eiga að stuðla að eflingu félagsauðs í hverfum.“ Með þessum orðum er hlutverkið nokkuð óskýrt. Þessi skilgreining gefur ekki til kynna á neinn hátt hvernig þessum markmiðum skuli náð fram. Fyrst og fremst þarf að skilgreina hversu mikla vinnu og tíma fulltrúar ráðanna eiga að leggja að mörkum í vinnu sinni. Næst þarf að vera skýrari rammi utan um það hvernig þessum markmiðum skal ná. Ef við ætlum að vera samráðsvettvangur félagslegra stofnanna í hverfinu og íbúa, er langt í frá nóg að funda einu sinni í mánuði. Hverfisráðin gætu sett sér aðgerðaráætlun sem miðar af því að kynna sig betur fyrir þeim samtökum, félögum og íbúum í hverfinu svo hægt væri að leita til hverfisráðsins þegar fyrrgreindir aðilar viti hvert á að leita í ákveðnum aðstæðum. Ég hef grunsemdir um að allt of fáir viti að í hverfum séu starfandi hverfisráð. Þetta myndi aðeins ganga upp ef búið væri að skilgreina hlutverk, vald og tilgang ráðsins betur. Efling félagsauðs hverfisins ætti að vera okkar helsta takmark og eru margvíslegar leiðir mögulegar til þess að auka hann. Í félagsfræðirannsóknnum hefur það komið oft í ljós að félagsauður hefur áhrif á líðan og hegðun ungra einstaklinga á mótunarárum. Hverfisráð Breiðholts ætti að vera leiðandi í því að koma af stað vitundarvakningu um mikilvægi þeirra þátta sem stuðla að auknum félagsauði í hverfinu. Það væri besta leiðin til þess að byrja frá grunni og vinna jafnframt gott starf í samstarfi við félagasamtök, skólanna, íþróttafélög, stofnanir og fyrirtæki hverfisins. Það er hægt að nota þetta afl til þess að áorka miklu, það skortir bara ramma utan um okkur.
- m. Mér finnst mikilvægasti hlutinn vera sá að skilgreina hlutverk og tilgang hverfisráða. Mér finnst afar mikilvægt að tryggja þeim aukið fjármagn til þess að veita styrki innan hverfisins til félagsamtaka og íbúa auk þess sem þörf er á skýrara regluverki

um slíkar styrkveitingar. Einnig tel ég þörf á auknu fjármagni til ráðsins vegna starfsemi þess en eins og fyrirkomulagið er núna fer úthlutað fjármagn að nánast eingöngu í laun og kostnaði við fundarhald, en mér finnst að hverfisráð ætti að hafa fjármagn til þess að sinna nefndarstörfum og einnig að veita viðurkenningar til íbúa, fyrirtækja og samtaka innan hverfisins eins og önnur ráð innan borgakerfis gera. Mikilvægt er að hverfisráðin sinni því hlutverki sem þeim er ætlað en það gera þau ekki nú. Samkvæmt nágildandi samþykkt fyrir hverfisráðin frá 2009 er hlutverkið: Að vinna að stefnumótun fyrir það sem undir verksvið þeirra heyrir, með tillögum til borgarráðs, vinna að samræmingu á þjónustu borgarstofnana í einstökum hverfum, með því að vera virkir þátttakendur í allri stefnumörkun hverfa, vera ráðgefandi fyrir starfsemi þjónustumiðstöðva í hverfum og með því að stuðla að eflingu félagsauðs í hverfum. Eins og hverfisráð starfa núna höfum við það hlutverk að senda frá okkur umsögn um stefnur hjá öðrum ráðum innan borgarins og hvernig eigi að innleiða þær stefnur. Ég tel að til þess að geta sinnt því hlutverki þyrfti fyrst að auka vægi hverfisráðanna í stjórnslu borgarinnar og tengja þau með formlegri hætti við hana. Í dag finnum við ekki fyrir tengslum við fagsvið og ráð innan borgakerfisins. Það þarf að formfesta aðkomu hverfisráða að tilteknum nærsamfélagsmálum svo að aðkoma þeirra sé ekki valkostur eða sýndarmennska viðkomandi fagsviðs. (Til dæmis má hér nefna verkefnið Betri hverfi þar sem mörgum hugmyndum og spurningum frá fulltrúum hverfisráðs er ýtt til hliðar af fagteyminu). Það er mín skoðun að skipun hverfisráða eigi að endurspegla vilja ráðandi meirihluta á hverjum tíma. Ég tel enn fremur að æskilegt væri að flokkar tilgreini í hvaða ráð frambjóðendur á listanum muni skipa og í hvaða hverfi. Það myndi auka gagnsæi fyrir íbúa og tryggja að meirihluti hverfisráðs starfi í umboði borgarráðs. Ég er einnig hrifin af þeirri hugmynd að fjölga fulltrúum í hverfisráðum úr 5 í 7. Þannig gæti annar hinna nýju fulltrúa komið frá íbúasamtökum og hinn gæti hugsanlega verið kosinn af íbúum í viðkomandi hverfi. Ég tel að ef tengsl verða aukin við borgarráð og fagsvið sé óþarfi að skipa borgafulltrúa inn í hverfisráð, frekar þyrfti að setja það skilyrði að hverfisráð verði eingöngu skipað fólki sem hafi búsetu í og sterka tengingu við viðkomandi hverfi. Eins og ég skrifaði í upphafi umsagnar er mikilvægast að skilgreina tilgang hverfisráðs og hlutverk þeirra.

- n. Ég tel að hverfaráðin eigi að vera samskiptaráð milli hverfanna og borgarkerfisins. Kjörin með líkum hætti og gert hefur verið. Vel komi til greina að frjáls íbúasamtök eigi fulltrúa í hverfaráðum.

Vinnuskjöl:

1. Umsögn Ómars Einarssonar sviðsstjóra íþróttá- og tómstundasviðs dags. 07/07/2015
2. Umsögn Sóleyjar Tómasdóttur borgarfulltrúa dags. 10/08/2015
3. Umsögn Óskars J. Sandholt skrifstofustjóra skrifstofu þjónustu og reksturs dags. 13/08/2015
4. Umsögn Stefáns Eiríkssonar sviðsstjóra velferðarsviðs dags. 17/08/2015
5. Umsögn Ragnars Þorsteinssonar sviðsstjóra skóla- og frístundasviðs dags. 27/08/2015
6. Umsögn Kristínar Soffíu Jónsdóttur borgarfulltrúa dags. 31/08/2015 og 16/09/2015
7. Umsögn Halldórs Auðar Svanssonar borgarfulltrúa dags. 31/08/2015
8. Sameiginleg umsögn framkvæmdastjóra allra þjónustumiðstöðva í Reykjavík dags. 07/09/2015
9. Úr fundargerð hverfisráðs Kjalarness þann 17/09/2015
10. Úr fundargerð hverfisráðs Grafarvogs þann 15/09/2015
11. Umsögn frá hverfisráði Hlíða dags. 19/10/2015
12. Umsögn frá hverfisráði Laugardals dags. 20/10/2015
13. Umsögn frá hverfisráði Árbæjar dags. 21/10/2015
14. Umsögn frá Agli Þór Jónssyni fulltrúa hverfisráðs Breiðholts dags. 22/10/2015
15. Umsögn frá Nichole Leigh Mosty formanns hverfisráðs Breiðholts dags. 24/10/2015
16. Umsögn frá Sigþóri Ágústssyni fulltrúa hverfisráðs Breiðholts dags. 05/11/2015