



Borgarráð

Umsögn um fyrirspurnir borgarráðsfulltrúa Sjálfstæðisflokksins, áheyrnarfulltrúa Flokks fólksins og áheyrnarfulltrúa Miðflokksins um Nauthólsveg 100

Á fundi borgarráðs 4. og 11. september og 22. nóvember sl. lögðu borgarráðsfulltrúar Sjálfstæðisflokksins, áheyrnarfulltrúi Flokks fólksins og áheyrnarfulltrúi Miðflokksins fram eftirfarandi fyrirspurnir:

Fyrirspurn borgarráðsfulltrúa Sjálfstæðisflokksins

„Hvað er hæft í því að fyrrverandi starfsmanni Reykjavíkurborgar hafi verið falið að semja við verktaka vegna braggans í Nauthólsvík fyrir hönd Reykjavíkurborgar án undirritaðs samnings og samið við viðkomandi um tímakaup í gegnum tölvuskeyti? Hver veitti fyrrverandi starfsmanni Reykjavíkurborgar umboð til að semja við verktaka án þess að það hafi verið undirritaður samningur við borgina.“

Svar. Sjá „Verkefnastjóri á byggingarstað“ síða 36 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.

„Borgarráðsfulltrúar Sjálfstæðisflokks óska eftir sundurliðaðri úttekt um hverjir þáðu greiðslur og fyrir hvað við endurgerð braggans í Nauthólsvík.“

Svar. Sjá „Framkvæmdakostnaður og birgjar“ síða 46 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.

Frá áheyrendafulltrúa Flokks fólksins

- 1. Hverjir höfðu umsjón með endurbyggingu braggans í Nauthólsvík?*
- 2. Var verkefnið boðið út að hluta til eða öllu leyti?*
- 3. Hvaða verktakar unnu verkið?*
- 4. Samþykkti borgarstjóri reikningana áður en greitt var?*
- 5. Óskað er eftir að fá afrit af samstarfssamningi Reykjavíkurborgar við Háskólann í Reykjavík um endurbyggingu braggans í Nauthólsvík.*
- 6. Óskað er eftir að fá afrit af öllum samþykktum þeirra ábyrgðaraðila innan borgarkerfisins sem samþykktu útgjaldaliði af hálfu borgarinnar umfram kostnaðaráætlun.*
- 7. Óskað er eftir að lagðar séu fram hönnunarfundargerðir og verkfundargerðir.*
- 8. Hverjar voru hönnunarforsendur fyrir endurbyggingu braggans í Nauthólsvík?*
- 9. Hverjar voru forsendurnar að vali ráðgjafa, voru þeir valdir vegna sérþekkingar sinnar á endurbyggingu bragga af þessu tagi eða vegna sérþekkingar þeirra á eldri húsum almennt?*
- 10. Á hvaða grundvelli var samið við þessa ráðgjafa?*
- 11. Hver ber ábyrgð á þessari framúrkeyrslu? Fyrir hönd verkkaupa og skattgreiðenda.*

12. *Hver breytti forsendum þannig að kostnaðaráætlunin fór svona úr böndum?*
13. *Hver hafði yfirsýn yfir framvinduna?*
14. *Hver gaf leyfi til að haldið yrði áfram þegar ljóst var að áætlunin stóðst ekki?*
15. *Er sama fastanúmer á öllum þremur húsum?*

Svar.

1. Sjá „Upphaf framkvæmda“ síða 34 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
2. Sjá „Framvinda verksins“ síða 40 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
3. Sjá „Framkvæmdakostnaður og birgjar“ síða 46 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
4. Borgarstjóri kemur ekki að samþykkt einstaka reikninga vegna þessa verks.
5. Borgarráðsmenn hafa nú þegar fengið aðgang að öllum gögnum málsins þ.m.t. samningi Reykjavíkurborgar við Háskólann í Reykjavík.
6. Sjá „Eftirlit með kostnaðarreikningum“ síða 61 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
7. Borgarráðsmenn hafa nú þegar fengið aðgang að öllum gögnum málsins þ.m.t. fundargerðum.
8. Sjá „Hugmyndin“ síða 19 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
9. Sjá „Arkitektastofan Arkibúllan“ síða 37 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
10. Sjá „Arkitektastofan Arkibúllan“ síða 37 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
11. Sjá „Eftirlit og ábyrgð“ síða 54 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
12. Sjá „Upphaf framkvæmda“ síða 34 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
13. Sjá „Eftirlit og ábyrgð“ síða 54 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.
14. Sjá „Fjárveitingar til Nauthólsvegar 100“ síða 21 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018
15. Eignir Reykjavíkurborgar að Nauthólsvegi 100 eru á einu fastanúmeri F2029677 og eru matshlutarnir sjö í Þjóðskrá Íslands.

Frá áheyrendafulltrúa Miðflokksins

„Hver var ferðakostnaðurinn við verkefnið braggi/Nauthólsvegur 100? Beðið er um sundurliðað svar. Hvert var farið? Hverjir fóru? Hvert var erindi ferðarinnar? Hversu há upphæð var greidd í dagpeninga.“

Svar. Enginn ferðakostnaður né dagpeningar voru greiddir vegna verkefnisins.

„Enn á ný er óskað eftir upplýsingum um útlagaðan kostnað borgarinnar vegna braggans í Nauthólsvík er snýr að minjavernd. Óskað var eftir 70 milljóna viðbótar framlagi vegna minjaverndar og marg oft hefur komið fram að ekki var um minjavernd að ræða. Sá „listi“ sem birtur er yfir minjar í svarinu sem samanstanda af skemmu, tengihúsi, náðhúsi og bragga eru ekki minjar enda byggðar veturinn 1942-1943 og eru því ekki nægjanlega gamlar til að teljast sem minjar. Að auki var bragginn rifinn og nýr byggður á sama stað og sá upprunalegi stóð. Eina sem hélt sér í því niðurrifi var annar gaflinn. Þegar borgarfulltrúar sinna eftirlitsskyldu sinni er lágmark að þeim séu veittar réttar og

fullnægjandi upplýsingar.“

Svar. Sjá „Friðun eða hverfisvernd“ síðu 16 og „Frumkostnaðaráætlun að Nauthólsveg 100“ síðu 24 í skýrslu Innri endurskoðunar IE18100002 desember 2018.

Óli Jón Hertervig