

Úrskurður kærunefndar útboðsmála 20. apríl 2026

í máli nr. 34/2025:

Ístak hf.

gegn

Reykjavíkurborg og

K16 ehf.

Lykilorð

Kærufrestur. Frávísun.

Útdráttur

Í kærði þá ákvörðun R 30. apríl 2024 að velja tilboð K í forvali til samkeppnisviðræðna, en Í hafði jafnframt verið valið. Byggði Í á því að tilboð K uppfyllti ekki kröfur útboðsgagna, m.a. um reynslu af sambærilegum verkum og um reynslu lykilstarfsfólks. Í niðurstöðu kærunefndar útboðsmála var vísað til 1. mgr. 106. gr. laga nr. 120/2016 þar sem mælt væri fyrir um 20 daga kærufrest frá því að bjóðandi vissi eða mátti vita um þá ákvörðun, athöfn eða athafnaleysi sem hann teldi brjóta gegn réttindum sínum. Kæra málsins varðaði ákvörðun R frá 30. apríl 2024, en kæran barst kærunefnd útboðsmála 17. júlí 2025. Með vísan til framangreinds ákvæðis laga nr. 120/2016 var talið að kæran hefði borist utan kærufrests og væri því óhjákvæmilegt að vísa henni frá kærunefndinni.

Með kæru móttækinni hjá kærunefnd útboðsmála 17. júlí 2025 kærði Ístak hf. (hér eftir „kærandi“) ákvörðun Reykjavíkurborgar (hér eftir „varnaraðili“) um að ganga til samninga við K16 ehf. í kjölfar útboðsferlis nr. 15951 auðkennt „Fossvogsblettur – Leikskóli úr forsmíðuðum timbureiningum“.

Kærandi krefst þess aðallega að ákvörðun varnaraðila, um að heimila K16 ehf. þátttöku í samkeppnisviðræðum á vegum varnaraðila, verði felld úr gildi með vísan til 37. gr., sbr. 72. gr., sbr. 1. mgr. 111. gr. laga nr. 120/2016 um opinber innkaup. Til vara er þess krafist að kærunefnd útboðsmála veiti álit sitt á skaðabótaskyldu varnaraðila gagnvart kæranda vegna ólögmetrar ákvörðunar um að heimila K16 ehf. þátttöku í samkeppnisviðræðum á vegum varnaraðila með vísan til sömu greina laga nr. 120/2016 og nefnd eru hér að framan. Í báðum tilvikum gerir kærandi kröfu um að varnaraðila verði gert að greiða kostnað kæranda við að hafa uppi kæru þessa honum að skaðlausu samkvæmt mati kærunefndar útboðsmála, sbr. 3. mgr. 111. gr. laga nr. 120/2016. Þá fór kærandi einnig fram á stöðvun samningsgerðar um stundarsakir með vísan til 1. mgr. 110. gr. laga nr. 120/2016.

Varnaraðila og K16 ehf. var kynnt kærán og þeim gefinn kostur á að gera athugasemdir. Varnaraðili krefst þess í greinargerð sinni 25. júlí 2025 að stöðvunarkröfu kæranda verði hafnað.

K16 ehf. krefst þess í greinargerð sinni 11. ágúst 2025 að öllum kröfum kæranda verði hafnað eða þeim vísað frá kærunefnd.

Þess skal getið að kærunefnd útboðsmála taldi kæru málsins, sem barst 17. júlí 2025, ekki uppfylla þau skilyrði sem gerð eru í 2. mgr. 106. gr. laga nr. 120/2016 og beindi því til kæranda að bæta úr þeim annmörkum, sbr. 3. mgr. sömu greinar. Kærandi lagði fram kæru sem talin var uppfylla skilyrði 2. mgr. 106. gr. laga nr. 120/2016 hinn 24. júlí 2025. Hinn 3. ágúst var sú kæra send varnaraðila og honum veittur frekari frestur til að tjá sig um kærana. Með tölvupósti 5. ágúst 2025 upplýsti varnaraðili að hann teldi ekki þörf á þessu stigi málsins að leggja fram frekari athugasemdir, en andmælti því að kæranda væri heimilt að bæta við kröfur sínar og málatilbúnað á síðari stigum.

Með ákvörðun 17. nóvember 2025 hafnaði kærunefnd útboðsmála kröfu kæranda um að hið kærða innkaupaferli yrði stöðvað um stundarsakir.

K16 ehf. tilkynnti með tölvupósti 20. nóvember 2025 að félagið hygðist ekki leggja fram frekari athugasemdir í málinu.

Varnaraðili lagði fram frekari athugasemdir í málinu 26. nóvember 2025.

Kærandi lagði fram lokaathugasemdir sínar 9. desember 2026.

I

Hinn 16. janúar 2024 auglýsti varnaraðili forval vegna fyrirhugaðs útboðs á leikskóla úr forsmíðuðum timbureiningum. Óskað var eftir umsóknum byggingaraðila um þátttökurétt í lokuðum samkeppnisviðræðum á fullnaðarhönnun, útvegum og uppsetningu leikskólabyggingar úr forsmíðuðum timbureiningum sem fyrirhugað væri að reisa við Fossvogsblett.

Í grein 0.2.5 í forvalsgögnum voru gerðar kröfur um hæfi vegna tæknilegrar og faglegrar getu, m.a. að því er varðar umsækjanda og lykilstarfsfólk. Kom þar meðal annars fram að umsækjandi skyldi á síðastliðnum 10 árum hafa útvegað sambærilegt húsnæði fyrir a.m.k. 3 verkefni á Norðurlöndum, en með sambærilegum húsnæði væri átt við a.m.k. 1000 m² húsnæði úr timbureiningum sem nýtt hefði verið sem kennslu-, skrifstofu-, hjúkrunar- eða hótélrými. Þá skyldi umsækjandi starfa samkvæmt skilgreindu gæðakerfi samkvæmt ISO 9001 staðli, og skyldi umsækjandi skila með umsókn sinni afriti af vottorði gæðakerfis eða handbók gæðakerfis og upplýsingum um þau verk þar sem gæðakerfið hefur verið notað.

Þá var í sömu grein tekið fram að umsækjandi skyldi hafa yfir að ráða lykilstarfsfólki með reynslu af því að útvega og setja upp sambærilegt húsnæði og það sem bjóðandi hygðist bjóða verkkaupa í hinu kærða útboði, ásamt því að búa yfir fjölbreyttri reynslu á sínu sviði. Umræddir starfsmenn væru í fyrsta lagi verkefnisstjóri/yfirstjórnandi verks, og skyldi sá vera verk- eða tæknifræðingur. Í öðru lagi byggingarstjóri, sem skyldi hafa viðeigandi tæknimenntun og vera með starfsleyfi sem byggingarstjóri III útgefnu af Húsnæðis- og mannvirkjastofnun. Í þriðja lagi yfirverkstjóri, sem skyldi hafa viðeigandi tæknimenntun. Skyldu þessir lykilstarfsmenn á síðastliðnum 10 árum hafa lokið við a.m.k. 3 verkefni sem væru a.m.k. 1000 m² að stærð og sem nýtt hefðu verið sem kennslu-, skrifstofu-, hjúkrunar- eða hótélrymi. Að auki var einnig gerð krafa um hönnunarstjóra, sem skyldi vera verkfræðingur, tæknifræðingur eða arkitekt, og jafnframt aðalhönnuð sem skyldi vera arkitekt. Skyldu þessir lykilstarfsmenn jafnframt hafa á síðastliðnum 10 árum hafa lokið við a.m.k. 3 verkefni sem væru a.m.k. að sömu stærð og nýtt í sama tilgangi og þeir lykilstarfsmenn sem áður voru nefndir. Að auki skyldi hönnunarstjórinn hafa starfað sem slíkur í þeim verkum og aðalhönnuður skyldi að auki vera á lista Húsnæðis- og mannvirkjastofnunar yfir löggilda hönnuði og með heimild til að leggja inn uppdraetti.

Hinn 30. apríl 2024 tilkynnti varnaraðili um val á þátttakendum í forvali og mun sú tilkynning hafa verið send á bæði kæranda og K16 ehf. Hinn 13. september 2024 mun bæði kæranda og K16 ehf. hafa verið boðið að taka þátt í seinna þrepi hins kærða útboðs, þ.e. samkeppnisviðræðum. Endanleg tilboð voru opnuð hinn 30. apríl 2025 og hinn 22. maí 2025 var tilkynnt um að varnaraðili hefði ákveðið að ganga til samninga við K16. ehf. Var bjóðendum leiðbeint um kæruleið og biðtíma. Hinn 3. júní 2025 mun bjóðendum hafa verið tilkynnt um endanlegt samþykki tilboðs K16 ehf. í hinu kærða útboði.

II

Kærandi kveður að í tilkynningu varnaraðila 22. maí 2025 hafi verið tiltekið að önnur tilkynning, um endanlegt samþykki tilboðs, yrði send til allra bjóðenda. Kærandi hafi ekki fengið slíka endanlega tilkynningu og líti hann því svo á að ekki hafi stofnast til endanlegs samþykkis tilboðs.

Kærandi byggir á því að K16 ehf. hafi ekki uppfyllt kröfur forvalsgagna um tæknilega og faglega getu. Nánar tiltekið hafi K16 ehf. ekki uppfyllt kröfu um reynslu af sambærilegum verkum, og bendir á að fjögur af þeim sex verkum sem K16 ehf. hafi talið upp sem sambærileg verk séu undir þeim stærðarkröfum sem settar hafi verið fram, og eitt verkanna sé að auki utan

Þess skilgreinda verktíma sem gerð hafi verið krafa um. Því sé aðeins eitt verk af þeim sex sem K16 ehf. hafi tilgreint sem uppfylli kröfur forvalsgagna að þessu leyti.

Kærandi byggir einnig á því að K16 ehf. starfi ekki samkvæmt skilgreindu gæðakerfi samkvæmt staðlinum ISO 9001, svo sem forvalsgögn gerðu kröfu um. Ekki verði ráðið að svo sé af vottorði því sem K16 ehf. hafi lagt fram með tilboði sínu. Þá sé vottorðið stílað á byggingarstjórnann Gæðakerfi Verksýnar, sem sé hvorki umsækjandi né byggingarstjóri umsækjanda samkvæmt skrá um lykilstarfsmenn. K16 ehf. hafi tiltekið í skilagögnum sínum að hönnuðir verksins noti ISO 9001 vottað gæðakerfi, en hvorki í forvalslýsingu né öðrum útboðsgögnum hafi verið heimilt að byggja á gæðakerfi hönnuða að þessu leyti. Hafi varnaraðila því borið að útiloka K16 ehf. frá þátttöku í innkaupaferlinu.

Kærandi byggir einnig á því að þau fjögur tilgreindu verkefni verkefnastjóra/yfirstjórnanda verks K16 ehf. hafi ekki uppfyllt kröfur varnaraðila um reynslu lykilstarfsmanna. K16 ehf. hafi aðeins verið sérstakur ráðgjafi verkkaupa í verkefni 1, sem félagið hafi tiltekið í þessum efnunum. Önnur upptalin verkefni hafi snúið að byggingu íbúðarhúsnæðis, ýmist með eða án bílakjallara, og atvinnuhúsnæði, sem kærandi telji ekki uppfylla kröfur um reynslu af byggingu 1000 m² kennslu-, skrifstofu-, hjúkrunar- eða hótélrýma.

Kærandi telji einnig að byggingarstjóri K16 ehf. uppfylli ekki stærðarkröfur sem gerðar hafi verið í forvalsgögnum, auk þess sem tilteknir hlutar húsnæðisins í verkefni 1 hafi verið lagerhúsnæði, sem sé óskyld þeim tegundum húsnæðis sem varnaraðili hafi gert kröfu um. Kæranda hafi einnig verið ómögulegt að hafa uppi á því húsnæði, sem hafi verið talið upp í hlutverki byggingarstjóra í verkefni 3, og hafi hvorki getað nálgast teikningar, skráningartöflu eða önnur gögn sem gætu nýst til úttektar á húsnæði. Önnur húsnæði sem talin hafi verið upp í þessu sambandi hafi ekki heldur náð stærðarkröfu varnaraðila.

K16 ehf. hafi tilgreint þrjú verkefni um reynslu yfirverkstjóra, en kærandi telji að ekkert þeirra verkefna uppfylli kröfur forvalsgagna. Kæranda hafi verið ókleift að hafa uppi á húsnæðinu sem tiltekið sé í verkefni 1. Verkefni 2 uppfylli ekki stærðarkröfur og tilteknir hlutar húsnæðisins falli ekki undir kröfu um viðeigandi reynslu. Hið sama eigi við um verkefni 3. Að því er varðar hönnunarstjóra og aðalhönnuð þá telji kærandi aðeins eitt verkefni uppfylla kröfu um reynslu, en K16 ehf. hafi tiltekið þrjú verkefni. Það húsnæði sem tilgreint sé í verkefni 1 hafi K16 ehf. skilgreint sem hótélhúsnæði en það eigi lítið skylt með kröfum sem gerðar séu til byggingar hótélrýma í samræmi við kröfur laga og reglugerða sem um slík rými gilda, t.a.m. um öryggi, aðkomu, hljóðvist o.fl. Þá nái verkefni 3 í þessum hluta ekki tilætlaðri stærð sem krafa forvalsgagna kveði á um.

Í lokaathugasemdom kæranda 9. desember 2025 er því andmælt að kærana hafi borist utan kærufrests, enda hafi varnaraðili ekki afhent kæranda skilagögn K16 ehf. fyrir en 8. júlí 2025 eftir formlega beiðni þar um 27. maí 2025. Fram að því hafi kærandi ekki haft ástæðu til að ætla annað en að varnaraðili hefði fylgt ákvæðum laga nr. 120/2016 og eigin útboðsgögnum við mat sitt á hæfi aðila í forvalinu. Það hafi aðeins verið á þeim tímapunkti sem kærandi mátti gera sér grein fyrir skorti á tæknilegri og faglegri getu K16 ehf. út frá kröfum varnaraðila, og jafnframt á þeim tímapunkti sem kæranda hafi mátt vera ljóst vankantar varnaraðila á yfirferð innsendra gagna af hendi K16 ehf. Kærandi andmælir einnig sjónarmiðum varnaraðila þess efnis að kærandi hafi bætt við kröfur sínar og málsástæður. Kærandi hafi sent inn kæru 17. júlí 2025 til kærunefndar útboðsmála og krafist þess að innkaupaferlið yrði stöðvað og hafi krafan eingöngu lotið að því. Hann hafi fært rök fyrir þeirri afstöðu sinni, og hafi svo lagt fram efnislega kröfugerð með kæru 24. júlí 2025. Kærandi andmælir tilvísun varnaraðila til dóms Landsréttar í máli nr. 745/2021 og úrskurðar kærunefndar útboðsmála í máli nr. 28/2023 sem fordæmisgefandi í þessum efnunum. Þá andmælir kærandi einnig sjónarmiðum varnaraðila þess efnis að hann hafi ekki lögvarða hagsmuni af úrlausn málsins vegna þess eins og kominn sé á bindandi samningur í skilningi laga nr. 120/2016. Hagsmunir kæranda af rétttri úrlausn málsins falli ekki niður við það eitt að kærandi eigi ekki lengur rétt á að fá samning ógildan eða niður felldan samkvæmt ákvæðum laga nr. 120/2016, né falli niður hagsmunir hans af því að fá úrskurð kærunefndarinnar af áliti hennar á skaðabótaskyldu varnaraðila gagnvart honum.

Kærandi telur að varnaraðili hafi ekki staðið að vali hæfra fyrirtækja með fullnægjandi hætti, en hefði varnaraðili gert það hefði kærandi einn uppfyllt kröfur um hæfi. Þegar einn bjóðandi standi eftir þá hefðu samkeppnisviðræður ekki getað átt sér stað, en varnaraðili hefði þá átt að leita nýrra leiða til að fullklára innkaup sín sem stefnt væri að með þeim úrræðum sem lög nr. 120/2016 heimili. Hafi kærandi því lögsmæta hagsmuni af því að fá álit kærunefndar útboðsmála á því hvort varnaraðili hafi brotið gegn útboðsskilmálum og ákvæðum laga nr. 120/2016, og hvort varnaraðili sé þá skaðabótaskyldur gagnvart kæranda.

Þá bendi kærandi á nýjar upplýsingar í málinu, en varnaraðili hafi byggt á því að verkfræðistofa VSÓ Ráðgjöf ehf. hafi verið fengin til að meta hæfi þátttakenda í forvalinu. Samkvæmt skilagögnum K16 ehf. megi hins vegar sjá að VSÓ Ráðgjöf ehf. sé samstarfsaðili K16 ehf. í verkefninu. Séu nú komnar enn frekari ástæður til aðfinnsla á framkvæmd mats á þátttakendum í hinu kærða forvali, þar sem veigamikill þátttakandi K16 ehf. hafi metið öll innsend skilagögn þátttakenda forvalsins fyrir hönd varnaraðila. Af því leiði að augljós hagsmunaárekstur hafi verið til staðar við framkvæmd matsins, sem leiði til réttmæts vafa kæranda á því hvort rétt hafi verið staðið að framkvæmd þess. K16 ehf. hafi jafnframt verið

heimilað að skila inn nýjum upplýsingum um hæfi sitt og reynslu félagsins og lykilstarfsmanna þess, þar sem félagið hafi fengið tækifæri til þess að breyta í veigamiklum atriðum skilagögnum sínum. Kærandi bendi auk þess á að varnaraðili hafi rökstutt hæfi boðins verkefnisstjóra K16 ehf. með vísan til tveggja nýrra verkefna sem ekki hafi verið talin meðal reynslu hans í upphaflegum skilagögnum félagsins.

III

Varnaraðili telur að kærán sé of seint fram komin og vísar til 1. mgr. 106. gr. laga nr. 120/2016 í þeim efnunum. Máláttilbúnaður kæranda byggir á því að K16 ehf. hafi ekki uppfyllt hæfni- og reynslukröfur forvalsgagna í hinu kærða forvali og þar af leiðandi hafi varnaraðili ekki átt að bjóða K16 ehf. þátttöku í samkeppnisviðræðunum. Hinn 30. apríl 2024 hafi kæranda verið sent tölvuskeyti um að K16 uppfyllti hæfiskröfur í hinu kærða forvali og yrði boðið til samkeppnisviðræðnanna. Þá hafi kæranda og K16 ehf. verið afhent útboðsgögn samkeppnisviðræðnanna í september 2024 og þar sé tekið fram að félögin tvö hafi verið valin til þátttöku í viðræðunum. Eigi síðar en á þeim tímapunkti, í september 2024, hafi kærandi vitað eða mátt vita að K16 ehf. væri þátttakandi í samkeppnisviðræðunum. Kærandi hafi ekkert aðhafst á þeim tíma og hafi ekki gert athugasemdir við þátttöku félagsins í viðræðunum. Þegar kæranda hafi borist kærunefndinni 17. júlí 2025 hafi kærufrestur því verið löngu liðinn og sé ekki afsakanlegt að kæranda í málinu hafi ekki borist fyrir.

Þá bendir varnaraðili á að kærandi hafi ekki kært ákvarðanir varnaraðila innan 20 daga frá því að kæranda hafi verið tilkynnt um val á tilboði K16 ehf. hinn 22. maí 2025. Engu breyti þar um hvort kærandi hafi þá fengið afhent gögn um K16 ehf. eða ekki, enda hafi kæranda borið að bregðast skjótt við og tæpt ár hafi liðið frá því kæranda mátti vera kunnugt um þátttöku K16 ehf. í samkeppnisviðræðunum.

Varnaraðili vísar jafnframt til þess að kæranda hafi ekki verið heimilt að bæta við kröfum og málsástæðum umfram þær sem hafi komið fram í kærinni í nýju skjali dagsettu 24. júlí 2025 og kærandi hafi nefnt endanlega kærðu. Þar af leiðandi eigi þær kröfur sem þar séu settar fram ekki að komast að í málinu og þeim skuli vísað frá kærunefndinni. Í þessum efnunum vísar varnaraðili til þess að ekkert í lögum nr. 120/2016 heimili kæranda máls að auka við kröfur og breyta máláttilbúnaði á síðari stigum málsins, og hvað þá leggja fram nýja kærðu þess efnis. Þvert á móti áskilji 2. mgr. 103. gr. laganna að málsmeðferð kærunefndar útboðsmála takmarkist við það kæruefni sem lagt sé fyrir hana. Kæranda hafi verið í lófa lagið að setja fram allar kröfur strax í kærðu enda hafði hann fyrir löngu fengið upplýsingar um þær ákvarðanir

varnaraðila sem kærðar séu. Byggir varnaraðili þessi sjónarmið sín á dómi Landsréttar í máli nr. 745/2021 og úrskurði kærunefndar útboðsmála í máli nr. 28/2023.

Jafnvel þótt talið verði að kröfur kæranda séu ekki of seint fram komnar og að kærandi hafi mátt bæta þeim við málatilbúnað sinn með nýju skjali, þá breyti það ekki að kærandi hafi ekki lögvarða hagsmuni af kröfum sínum í nýju skjali. Það helgist af því þótt kærunefndin fallist á kröfur kæranda muni það engu breyta um þá ákvörðun varnaraðila að hafa endanlega samþykkt tilboð K16 ehf. og gengið til samninga við félagið. Kröfugerð kæranda beinist ekki að þeirri ákvörðun varnaraðila að hafa endanlega samþykkt tilboð K16 ehf. í samkeppnisviðræðunum heldur eingöngu þeirri ákvörðun varnaraðila í forvalinu. Kærandi hafi ekki lögvarða hagsmuni af því að fá ákvörðun í forvali hnekkt eða álit á skaðabótaskyldu vegna hennar í ljósi þess að ekki verið hróflað við ákvörðunum varnaraðila í samkeppnisviðræðunum.

Varakrafa varnaraðila, um að kröfum kæranda verði hafnað, er reist á því að kominn sé á bindandi samningur í málinu milli varnaraðila og K16 ehf. og hafi kærunefnd útboðsmála ekki heimild til þess að fella úr gildi ákvörðun varnaraðila um að heimila K16 ehf. þátttöku í samkeppnisviðræðunum þar sem bindandi samningur sé kominn á. Sé nefndinni óheimilt að taka afstöðu til fyrrgreindrar kröfu kæranda, sbr. 1. mgr. 114. gr. laga nr. 120/2016.

Að því er varðar kröfu kæranda um álit kærunefndar útboðsmála á skaðabótaskyldu varnaraðila bendir varnaraðili á að ekki sé heimilt að viðhafa samkeppnisviðræður eingöngu við einn umsækjanda. Samkvæmt 3. mgr. 78. gr. laga nr. 120/2016 skulu umsækjendur vegna samkeppnisútboðs ekki vera færri en þrír og fjöldi þátttakenda sem valdir séu skulu ætíð vera nægilegur til að tryggja raunverulega samkeppni. Heimilt sé þó samkvæmt 4. mgr. 78. gr. laganna, sé ekki fyrir hendi nægjanlegur fjöldi þátttakenda sem fullnægir skilyrðum forvals til að verða valinn eða ef ekki er fyrir hendi nægjanlegur fjöldi þátttakenda sem fullnægir kröfum um getu, að halda innkaupaferlinu áfram með því að gefa þeim sem fullnægðu þessum kröfum kost á að taka þátt í ferlinu. Í grein 0.5 í forvalsgögnum hafi til samræmis við þetta verið mælt fyrir um að ef fjöldi þátttakenda sem næði lágmarkskröfum yrðu færri en þrír áskildi varnaraðili sér rétt til að falla frá forvalinu. Eðli málsins samkvæmt sé ekki hægt að viðhafa samkeppnisviðræður við eingöngu einn umsækjanda, enda sé þá ekki um raunverulega samkeppni að ræða. Hefði komið til þess að varnaraðili hefði vísað umsókn K16 ehf. frá, svo sem kærandi byggir á, þá hefði ekki getað komið til samkeppnisviðræðna við kæranda sem þá hefði staðið einn eftir í forvalinu, sbr. til hliðsjónar dóm Hæstaréttar Íslands í máli nr. 158/2017. Kærandi hafi því ekki átt raunhæfa möguleika á að verða valinn af varnaraðila né hafi möguleikar hans skerast við ætlað brot varnaraðila.

Þá vikur varnaraðili að kröfum um hæfi vegna tæknilegrar og faglegrar getu í grein 0.2.5 í útboðsgögnum og bendir á að K16 ehf. hafi uppfyllt þær hæfni- og reynslukröfur sem þar hafi verið gerðar. K16 ehf. hafi þannig uppfyllt reynslu af sambærilegum verkum auk þess sem félagið starfi samkvæmt vottuðu gæðakerfi samkvæmt ISO 9001. Þá hafi K16 ehf. lagt fram gögn sem hafi sýnt fram á starfsreynslu verkefnisstjóra eða yfirstjórnanda verks, reynslu byggingarstjóra, yfirverkstjóra, og hönnunarstjóra eða aðalhönnuð. Séu þessar kröfur í grein 0.2.5 því uppfylltar af hálfu K16 ehf.

K16 ehf. bendir á í greinargerð sinni að bindandi samningur hafi verið gerður 3. júní 2025 og því beri að vísa kröfu kæranda frá kærunefnd útboðsmála, sbr. 1. mgr. 114. gr. laga nr. 120/2016. K16 ehf. bendir einnig á að tilkynnt hafi verið um niðurstöðu forvals 30. apríl 2024 og geti kærandi ekki nú, mörgum mánuðum síðar, freistað þess að draga hæfi félagsins í efa. Sérstaklega beri að líta til þess að kærandi sé að kæra forvalið, sem hafi lokið 30. apríl 2024. Kæran sé því of seint fram komin. Þá bendir K16 ehf. á að í september 2024 hafi varnaraðili tilkynnt um að kærandi og K16 ehf. hafi verið valdir til þátttöku í samkeppnisviðræðum. Kærandi hafi því verið grandsamur og geti ekki beðið með að kæra ákvarðanir í marga mánuði þótt hann hafi ekki allar upplýsingar um á hverju þær byggist, sbr. t.d. úrskurð kærunefndar útboðsmála nr. 45/2024. K16 ehf. andmælir einnig sjónarmiðum kæranda þess efnis að tilboð félagsins hafi ekki uppfyllt allar kröfur forvalsgagna um reynslu af sambærilegum verkum og um gæðakerfi.

IV

Samkvæmt 1. mgr. 106. gr. laga nr. 120/2016 skal kæra borin skriflega undir kærunefnd útboðsmála innan 20 daga frá því að kærandi vissi um eða mátti vita um þá ákvörðun, athöfn eða athafnaleysi sem hann telur brjóta gegn réttindum sínum. Ákvæðið er efnislega óbreytt frá 94. gr. eldri laga nr. 84/2007 um opinber innkaup og var tekið fram í athugasemdum við ákvæðið í frumvarpi því sem varð að lögunum að í opinberum innkaupum stæðu sérstök rök til þess að fyrirtæki brygðust skjótt við ætluðum brotum, ef þau óskuðu eftir því að úrræðum kærunefndar útboðsmála yrði beitt. Væri enda sérlega mikilvægt að ekki væri fyrir hendi óvissa um gildi tiltekinna ákvarðana, jafnvel þótt vera kynni að ákvarðanir væru ólögðar.

Kæra málsins varðar þá ákvörðun varnaraðila að velja K16 ehf. til lokaðra samkeppnisviðræðna í kjölfar forvals um fullnaðarhönnun á leikskólabyggingu úr forsmíðuðum timbureiningum í Reykjavík. Þann 30. apríl 2024 tilkynnti varnaraðili bjóðendum í forvalinu að ákveðið hefði verið að velja K16 ehf. og kæranda í forvalinu. Af þeirri ákvörðun leiddi að þeim yrði að öllum líkindum boðin þátttaka í næsta stigi útboðsins sem voru

samkeppnisviðræður. Leggja má til grundvallar að ákvörðunin 30. apríl 2024 hafi verið kæranda kunn á þeim degi eða fljótlega í kjölfarið, en kröfugerð kæranda hverfist öll um þessa ákvörðun. Kæra málsins barst 17. júlí 2025 og voru þá liðnir fleiri en 20 dagar frá því kæranda máttu vera kunn þau atriði sem kæra hans beinist að. Kærufrestur samkvæmt 1. mgr. 106. gr. laga nr. 120/2016 var því liðinn þegar kærán barst.

Þar sem kærán barst utan kærufrests samkvæmt 1. mgr. 106. gr. laga nr. 120/2016 er óhjákvæmilegt að vísa verður kærinni frá kærunefnd útboðsmála. Málskostnaður fellur niður.

Úrskurðarorð

Kæru kæranda, Ístaks ehf., í máli þessu er vísað frá kærunefnd útboðsmála. Málskostnaður fellur niður.

Reykjavík, 20. apríl 2026

Reimar Pétursson

Kristín Haraldsdóttir

Auður Finnbogadóttir

Undirritunarsíða

Reimar Snæfells Pétursson

Auður Finnbogadóttir

Kristín Haraldsdóttir